



**PEACE BRIGADES INTERNATIONAL**  
International Office, Development House, 56-64 Leonard Street  
Tel: 44 (0)20 7065 0775 London EC2A 4LT  
Email: [admin@peacebrigades.org](mailto:admin@peacebrigades.org)  
Website: [www.peacebrigades.org](http://www.peacebrigades.org)

## **Necesidades de protección de los defensores de derechos humanos en África**

**Una evaluación de las posibilidades de realizar  
acompañamiento de protección**

**Brigadas Internacionales de Paz**

**Marzo 2010**

**Informe externo**

## Contenidos

Contenidos .....	2
Introducción .....	3
Agradecimientos .....	3
Resumen ejecutivo .....	5
Breve visión general del proyecto .....	7
Brigadas Internacionales de Paz y la protección de los defensores de derechos humanos .....	9
¿A quiénes protege PBI? .....	10
Oportunidades de acompañamiento de protección en África .....	10
Criterios utilizados para seleccionar los países .....	11
Chad .....	14
República Democrática del Congo .....	17
Gambia .....	23
Kenia.....	27
Marruecos y el Sahara Occidental .....	31
Suazilandia .....	35
Túnez .....	41
Uganda .....	44
Comentarios finales .....	51
Anexo 1. Personal del proyecto .....	53
Anexo 2. Resultados de la investigación inicial sobre cada uno de los países de África.....	54

## Introducción

Desde 1981, Brigadas Internacionales de Paz (PBI) ha protegido, en diferentes países, a defensores de derechos humanos y a organizaciones para que pudieran trabajar con mayor libertad. Sin embargo, PBI nunca ha establecido un proyecto de terreno en África a pesar de haber recibido varias solicitudes y de haber evaluado, en 1993, la posibilidad de trabajar en Chad. Para dar forma a su futura estrategia organizativa, PBI decidió llevar a cabo este estudio.

PBI reunió a un Grupo de Trabajo voluntario, a un grupo de miembros adjuntos y a un Coordinador de Proyecto (ver detalles en Anexo 1) para realizar una evaluación sobre las necesidades de protección de los defensores de derechos humanos en África. Llevamos a cabo un estudio inicial de todo el continente y luego emprendimos una investigación más detallada sobre ocho países. Esta tarea incluyó trabajos de campo en cinco países.

Es importante remarcar que las opiniones expresadas en este informe son las del Grupo de Trabajo del proyecto y no las de PBI. El hecho de que este informe sugiera que el acompañamiento de protección podría ser efectivo en un determinado país no significa necesariamente que la organización vaya a establecer allí un proyecto de terreno.

## Agradecimientos

El proyecto fue financiado por el Fondo Sueco de Amnistía, sin el cual este trabajo no hubiera sido posible. Su amplia flexibilidad nos permitió alterar la manera en la que utilizamos los fondos del proyecto.

El proyecto recibió el apoyo y la asistencia de muchas personas que generosamente compartieron su tiempo y sus conocimientos con los miembros del proyecto. Aunque sería imposible nombrar aquí a todos, el Grupo de Trabajo quisiera agradecer particularmente a:

- Los empleados de la Oficina Internacional de PBI, especialmente a Cinzia Cimmino, Laura Clarke y Jacqueline Nightingale, quienes proveyeron de un crucial apoyo práctico y moral en todo momento. Laura también contribuyó decisivamente a asegurar que PBI apoyara este trabajo;
- Liam Mahony, autor junto a Luis Enrique Eguren, de *Guardaespaldas desarmados*, un libro que ha inspirado a varios miembros de este equipo y que nos proporcionó asistencia y valiosas perspectivas a lo largo del proyecto;
- Rory Hodgson, Coordinador de Comunicaciones en Línea de PBI, por amablemente haber desarrollado un espacio web para el equipo de este proyecto;
- Margaret Sekaggya, Relator Especial de las Naciones Unidas sobre la Situación de los Defensores de Derechos Humanos, Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, por haber compartido sus conocimientos con los miembros del equipo de este proyecto.

## Resumen ejecutivo

- Este proyecto se emprendió para evaluar las necesidades de protección de los defensores de derechos humanos en África y para identificar los países donde el acompañamiento de protección puede ser posible.
- Un Grupo de Trabajo voluntario y un Coordinador de Proyecto fueron incorporados en junio de 2009. Primero, realizamos una relativamente breve evaluación inicial de cada estado africano, basada en investigación secundaria y en comunicaciones con expertos en la materia. A continuación, identificamos un grupo más reducido de países donde creímos que una investigación más profunda sería apropiada. Así llevamos a cabo trabajo de campo e investigaciones secundarias adicionales sobre:
  - Gambia
  - Kenia
  - Marruecos
  - Suazilandia
  - Uganda
- Además, realizamos exhaustivas investigaciones secundarias que incluyeron contactos con defensores de derechos humanos y expertos sobre:
  - Chad
  - República Democrática del Congo
  - Túnez
- Utilizamos algunos criterios y preguntas claves para respaldar nuestro análisis, que se explican en detalle en el informe principal. En resumen, consideramos las necesidades de acompañamiento de protección y, además, cuán efectivo sería este para desalentar actos de agresión contra defensores de derechos humanos. Las conclusiones principales sobre cada uno de los países estudiados son las siguientes:

**Chad:** existen informes sobre altos niveles de represión a defensores de derechos humanos por parte de actores del estado. En algunas partes del país, la situación de seguridad es extremadamente volátil.

**República Democrática del Congo:** el acompañamiento de protección podría ser efectivo en ciertas regiones y podría realzar a un movimiento de derechos humanos que ya está bajo gran presión, en una situación que se supone que va a deteriorarse marcadamente.

**Gambia:** una comunidad de derechos humanos pequeña y frágil aceptaría con agrado a una organización de acompañamiento internacional, pero inicialmente podría haber una demanda limitada de acompañamientos y puede ser difícil atraer apoyo y financiamiento.

**Kenia:** en una situación de derechos humanos que empeora, los defensores kenianos y la comunidad internacional apoyarían fuertemente un proyecto de

acompañamiento.

**Marruecos y el Sahara Occidental:** las organizaciones de la sociedad civil en el Sahara Occidental enfrentan amenazas particulares, pero la sensibilidad política de la situación presentaría un reto significativo para cualquier organización internacional de derechos humanos que buscara trabajar allí.

**Suazilandia:** los defensores están entusiasmados por el impacto potencial del acompañamiento de protección. La limitada atención internacional sobre el país puede presentar un reto, pero parece haber suficiente interés por parte de los actores clave de la comunidad internacional en un proyecto como este.

**Túnez:** los defensores parecen estar sufriendo cada vez más ataques, pero obtener los permisos necesarios y apoyo internacional para trabajar aquí puede presentar un reto significativo.

**Uganda:** el acompañamiento puede no tener un impacto significativo inmediato sobre el movimiento de derechos humanos en Uganda debido a las formas de trabajo que se han desarrollado a lo largo de la historia. No creemos que Uganda deba ser una prioridad para el acompañamiento de protección en este momento.

## **Breve visión general del proyecto**

Un Coordinador de Proyecto, un Grupo de Trabajo voluntario y varios miembros adjuntos fueron incorporados en junio de 2009. El Grupo de Trabajo funcionó como el organismo decisorio del proyecto, utilizando el sistema de toma de decisiones por consenso durante todo el proceso. Los miembros adjuntos realizaron investigaciones y participaron en una de las visitas de campo.

El proyecto fue dividido en dos fases clave.

### **Fase 1**

El objetivo de la Fase 1 era realizar un breve estudio inicial de todo África para identificar los países donde sería apropiada una investigación más exhaustiva. Estábamos particularmente interesados en identificar países donde existieran claras y demostrables necesidades de protección de los defensores de derechos humanos y otras organizaciones de la sociedad civil. Sin embargo, nuestra investigación inicial fue, a su vez, diseñada para establecer si el acompañamiento de protección sería apropiado o efectivo dado el contexto de cada país. Durante la Fase 1, realizamos investigaciones secundarias y nos comunicamos con expertos en las cuestiones de cada país para producir una evaluación inicial de cada estado de África. Las conclusiones fueron usadas para justificar la selección de países para la Fase 2. En el Anexo 2 puede encontrarse un breve resumen de las conclusiones relativas a cada uno de los países.

### **Fase 2**

Usamos una serie de criterios – que serán explicados más adelante – para seleccionar los ocho países que irían a ser estudiados más en profundidad en la Fase 2. Decidimos emprender visitas de campo en cinco de estos países y, otra vez, basamos nuestra decisión en claros criterios. Desarrollamos una metodología de investigación que estableció las cuestiones clave que íbamos a considerar en los países. Para analizar a los países, tanto a aquellos donde realizamos visitas de campo como a aquellos sobre los cuales realizamos exhaustivas investigaciones secundarias, nos comunicamos directamente con defensores de derechos humanos y otras organizaciones de la sociedad civil. Además, consultamos a miembros de la comunidad diplomática internacional y a varios expertos en las cuestiones de los países analizados y también llevamos a cabo revisión de literatura y otras investigaciones secundarias. Luego, identificamos las principales oportunidades y los retos que presenta cada país en relación al establecimiento de un proyecto de acompañamiento.

## **Brigadas Internacionales de Paz y la protección de los defensores de derechos humanos**

PBI fue establecida en 1981 y desde entonces ha llevado a cabo variadas actividades en diferentes países para proteger a defensores de derechos humanos y a organizaciones de la sociedad civil, y también para promover la resolución no-violenta de conflictos. Actualmente PBI tiene proyectos de terreno en Colombia, Guatemala, Indonesia, México y Nepal y, aunque previamente ha trabajado en otros países, nunca ha establecido un proyecto de terreno en África. Además, la organización tiene 16 grupos nacionales, predominantemente en países de Europa, Norteamérica y Australasia.

PBI es probablemente más conocida por su uso del acompañamiento de protección. A través de esta práctica, voluntarios de PBI acompañan físicamente a quienes están amenazados debido a su trabajo por los derechos humanos. PBI cree que el acompañamiento físico es efectivo porque los proyectos de terreno se comunican abierta y regularmente con autoridades de todo nivel en el país, para asegurar que se comprendan tanto el rol de la organización como sus actividades. Además, PBI ha establecido una red de apoyo político global que puede ser movilizadada sin demora para reaccionar y ejercer presión política en caso de que quienes PBI acompaña o los propios voluntarios de PBI fueran objeto de una amenaza particular. La comunicación efectiva con esta red global también es una parte crucial del trabajo diario de PBI.

Este método ha sido extremadamente exitoso para impedir actos de agresión contra defensores de derechos humanos, incluso en países donde la violencia política es algo frecuente. El potencial que tiene la presión política para influir al agresor es un factor clave para impedir la violencia y condiciona la elección de países donde PBI establece proyectos de terreno. PBI cree que su método tendrá éxito sólo en aquellos países donde quienes amenacen a defensores de derechos humanos sean de alguna manera sensibles a la presión política internacional. Así, en el contexto de este proyecto, era crucial no sólo identificar países donde los defensores de derechos humanos estuvieran bajo amenaza sino también comprender qué tan efectivos serían los métodos particulares de PBI.

El mandato de PBI va más allá de la simple provisión de acompañamiento de protección. Los proyectos de terreno también han trabajado en educación para la paz y en otras actividades de capacitación para la resolución no-violenta de conflictos, en países que incluyen a Haití e Indonesia.

Sean cuales fueran los servicios ofrecidos por los proyectos de terreno, PBI siempre se basa en los siguientes principios clave:

- No-violencia. PBI sólo trabaja con organizaciones comprometidas con la no-violencia.
- No-partidismo: PBI no se involucra en las organizaciones que acompaña ni trata de influenciar el trabajo de las mismas. PBI no toma partido frente a un conflicto y se abstiene de hacer campaña o de criticar en forma pública a las

diferentes partes involucradas.

- Carácter internacional: PBI se vale de voluntarios internacionales y de una red de apoyo político global para impedir actos de agresión contra defensores de derechos humanos.
- Proceso no-jerárquico (horizontalidad): PBI utiliza el sistema de toma de decisiones por consenso dentro de toda la organización.

## **¿A quiénes protege PBI?**

PBI ha acompañado a una amplia variedad de organizaciones e individuos, los que incluyen, entre otros, a:

- abogados
- organizaciones de derechos humanos
- organizaciones de pueblos indígenas
- organizaciones comunitarias
- grupos de mujeres
- sindicalistas
- grupos de víctimas
- organizaciones humanitarias
- organizaciones medioambientales
- organizaciones de lesbianas, bisexuales, gays y personas transgénero

En este proyecto, apuntamos a identificar las necesidades de protección que tienen varios actores de la sociedad civil que trabajan en forma no-violenta para promover en sus países cualquier tipo de derechos humanos.

## **Oportunidades de acompañamiento de protección en África**

La sección siguiente presenta los resúmenes de nuestras conclusiones, aunque es importante explicar previamente cómo llegamos a la selección final de países.

Cualquier proyecto de esta naturaleza tiene recursos – tanto financieros como humanos – limitados, por lo que decidimos concentrarnos en ocho países. Esto no debería dar lugar a interpretar que estos son los únicos ocho países de África con problemas de derechos humanos ni que son los que tienen los problemas de derechos humanos más significativos del continente. Sí nos pareció que estos países ofrecían las mayores posibilidades para realizar acompañamiento de protección.

Hay países como Sudán, Somalía y Zimbabue que tienen tremendas necesidades en el área de derechos humanos pero donde entendimos que no sería posible que el acompañamiento de protección internacional operara exitosamente en un futuro cercano. Hay otros, como Burundi y Camerún, donde puede haber argumentos fuertes para establecer una presencia protectora, pero los recursos disponibles nos impidieron considerarlos. Usamos los criterios descritos más abajo para seleccionar



un grupo de países en los que entendimos que el acompañamiento de protección podría funcionar efectivamente.

### **Criterios utilizados para seleccionar los países**

Acordamos una metodología de investigación común y usamos claros criterios sobre los cuales basamos la investigación y el análisis.

La metodología refleja la idea de que la efectiva protección basada en los métodos aceptados sólo es factible donde los potenciales agresores son sensibles a la presión internacional y donde es posible comunicarse efectivamente con ellos. Nuestro análisis, por lo tanto, incluyó una evaluación de las condiciones de los defensores de derechos humanos para establecer el nivel de las necesidades de protección y también, decisivamente, una consideración de la naturaleza de las amenazas y de las dinámicas de la política interna de cada país. También consideramos cuestiones prácticas y logísticas relevantes para el despliegue de equipos en el terreno, tales como son los idiomas hablados en el país.

### **Criterios usados en la selección de países a investigar exhaustivamente**

<b>Criterios</b>	<b>Mayor prioridad</b>	<b>Menor prioridad</b>
Represión enfrentada por los defensores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los defensores han experimentado amenazas físicas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Las amenazas físicas a los defensores son infrecuentes</li> </ul>
Estado del movimiento local de derechos humanos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Movimiento débil o frágil</li> <li>• Un número significativo de defensores se han exiliado o</li> <li>• Los defensores restringen sus actividades para evitar la represión</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Movimiento de derechos humanos activo y capaz de trabajar libremente</li> </ul>
Dirección del cambio	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La situación está empeorando</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La situación está mejorando</li> </ul>
Fortaleza de los mecanismos de protección existentes	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mecanismos débiles o inefectivos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fuertes mecanismos en funcionamiento</li> </ul>
Forma en que los defensores perciben al acompañamiento internacional	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los defensores estarían abiertos a aceptar el acompañamiento</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es improbable que los defensores soliciten acompañamiento</li> </ul>
Sensibilidad potencial de los agresores a la presión política internacional	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los agresores serían sensibles a la presión internacional</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es improbable que los agresores sean sensibles a la presión internacional</li> </ul>
Jerarquía de los potenciales agresores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los agresores tienen una jerarquía efectiva con la cual comunicarse</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No existe una jerarquía efectiva con la cual comunicarse</li> </ul>

Capacidad de trabajar libremente en el país	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es probable que la organización de acompañamiento pueda entrar y trabajar en el país</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es improbable que la organización de acompañamiento sea autorizada a entrar y a trabajar en el país</li> </ul>
Situación general de seguridad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es probable que los equipos de acompañamiento en el terreno puedan mitigar los riesgos de seguridad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los equipos de acompañamiento en el terreno encontrarían difícil mitigar los riesgos de seguridad</li> </ul>

Basándonos en estos criterios, inicialmente acordamos realizar investigaciones exhaustivas en nueve países. Las limitaciones de los recursos humanos y financieros hicieron imposible llevar a cabo visitas de campo en cada uno de estos países; por lo tanto, fue necesario refinar esta lista aún más. Para esto usamos criterios adicionales, que en algunos casos reflejaron las consideraciones prácticas de lo que implicaba realizar una visita de campo.

Consideramos los costos relativos de visitar y eventualmente trabajar en diferentes países, aunque esto no fue un factor determinante en nuestras elecciones finales.

#### **Criterios usados en la selección final de países a realizar visitas de campo**

<b>Criterios</b>	<b>Mayor prioridad</b>	<b>Menor prioridad</b>
Capacidad de realizar trabajo de campo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los miembros del Grupo podrían entrar al país y trabajar libremente</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los miembros del Grupo encontrarían difícil entrar al país y trabajar libremente</li> </ul>
Disponibilidad de la información	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dificultad para crearse una imagen sin visitar el país</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Puede accederse a la información fácilmente a través de publicaciones y entrevistas telefónicas</li> </ul>
Idioma del país	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los miembros del Grupo hablan los idiomas usados en el país</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los miembros del Grupo no hablan los idiomas usados en el país</li> </ul>

Siguiendo este ejercicio, decidimos realizar visitas de campo en:

- Gambia
- Kenia
- Marruecos y el Sahara Occidental
- Suazilandia
- Uganda

Sobre los siguientes países se realizaron investigaciones secundarias exhaustivas:

- Chad
- República Democrática del Congo
- Guinea-Bissau
- Túnez

Posteriormente, decidimos no proseguir con la investigación sobre Guinea-Bissau debido a las dificultades para conseguir información detallada y confiable.

La siguiente sección contiene un resumen de las conclusiones clave en relación a cada uno de los países en los que inicialmente creímos que podría existir la necesidad de acompañamiento de protección y en los que los métodos de PBI podrían ser efectivos. En cada uno de los resúmenes sobre estos países se identifican las oportunidades clave y los retos de realizar acompañamiento de protección, como también lo que necesitaría ser considerado con mayor minuciosidad en cualquier evaluación posterior. Las estadísticas demográficas fueron tomadas de la página web de las Naciones Unidas y la información sobre los idiomas, del Libro Mundial de Datos de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) de los Estados Unidos.

## Chad

Parece haber una activa comunidad de derechos humanos, basada principalmente en la capital Yamena, que denuncia altos niveles de represión por parte del estado. En varias partes del país, la volatilidad de situación de seguridad hace que haya poca actividad en el área de los derechos humanos. Aunque Chad tiene fuertes lazos con varios gobiernos extranjeros, especialmente con Francia, la creación de presión internacional para proteger a defensores puede suponer un desafío. En Chad resultó extremadamente difícil consultar en forma directa a defensores de derechos humanos y a otros actores de la sociedad civil, lo que hizo difícil alcanzar recomendaciones claras.

### Datos del país

Población: 11 millones de habitantes.

Idiomas: el francés y el árabe son los idiomas oficiales. Además, se hablan más de 100 idiomas no oficiales.

Ubicación: Chad está ubicado en la parte norte de África central y limita con Libia, Níger, Nigeria, Camerún, República Centroafricana y Sudán.

### El contexto

El presidente Idriss Déby tomó el poder en 1990 luego de un golpe y su autoridad ha sido discutida en varias ocasiones por grupos opositores armados. Estos grupos han atacado ciudades en el este del país, cerca de la frontera con Sudán. En febrero de 2008 lanzaron un fuerte ataque sobre la capital, Yamena, que no fue exitoso. Luego de este ataque, el gobierno decretó el estado de emergencia.

El conflicto interno y los conflictos en los países vecinos han resultado en la presencia de más de 250.000 refugiados de Sudán, más de 50.000 de la República Centroafricana y más de 150.000 desplazados internos, predominantemente en el este pero también en el sur del país. Tropas de las Naciones Unidas han sido desplegadas en el país para facilitar la distribución de ayuda humanitaria en el marco de la misión MINURCAT desde marzo de 2009, en reemplazo de la fuerza de la Unión Europea que había sido autorizada a fines de 2007. La situación general de seguridad es extremadamente volátil en el sur y en el este, donde el gobierno parece carecer de control efectivo sobre el territorio y se sospecha que provee de fondos y armas a grupos tribales locales para que luchen contra los combatientes opositores.

La presencia de petróleo es cada vez más significativa en Chad. El Banco Mundial ha ayudado al desarrollo del sector y a la construcción de un oleoducto entre Chad y el Océano Atlántico, que pasa por Camerún. Se sospecha que el presidente ha usado ingresos provenientes del petróleo para aumentar el gasto militar con el objetivo de enfrentar a las fuerzas rebeldes en el este. De esta manera, las fuerzas armadas están entre las mejores equipadas en África subsahariana.<sup>1</sup> El gobierno de Chad es

---

1 El gasto militar de Chad aumentó de USD14 millones en 2000 a USD315 millones en 2009 (Krosiak, Daniela, *A power keg ready to explode*, France 24, 20 de abril de 2009).

percibido como uno de los más corruptos del mundo.<sup>2</sup>

PBI realizó una visita de campo a Chad en 1993, pero no pudo alcanzar consenso para establecer un proyecto de terreno en el país.

### **La comunidad de derechos humanos**

Chad parece tener una comunidad de derechos humanos relativamente activa y vibrante, mayormente basada en la capital Yamena. La situación de seguridad y la presencia de varios grupos armados parecen impedir el trabajo de la gran mayoría de defensores en la mayor parte del este y del sur del país.

Los defensores supervisan instituciones políticas, como por ejemplo, las que usan el dinero obtenido por los ingresos petroleros. Hay abogados que llevan casos prominentes, incluyendo los que demandan justicia por las presuntas violaciones a derechos humanos atribuidas al ex dictador Hissene Habre. Las organizaciones de derechos de mujeres buscan que estas acrecienten su poder y enfrenten prácticas como la mutilación genital femenina y los matrimonios forzados. Las mujeres también son altamente visibles en las organizaciones de víctimas como un grupo que demanda saber qué pasó con sus esposos – oficiales militares que fueron arrestados por las fuerzas de seguridad en 2006, luego de que grupos armados de oposición atacaran la capital.<sup>3</sup>

Algunos periodistas independientes también participan en las críticas al gobierno y luchan por más transparencia.

### **Amenazas experimentadas por defensores de derechos humanos**

Hay frecuentes denuncias de represión a defensores en Chad. Los índices de represión parecen estar ligados a la fuerza relativa del gobierno frente a la oposición armada. Se estima que aumentan los ataques a defensores de derechos humanos luego de ofensivas de la oposición, como fue el ataque a la capital en 2008 – cuando quienes eran críticos del gobierno pasaron a ser considerados enemigos contra quienes era legítimo usar la fuerza.

Durante el estado de emergencia en 2008, los opositores políticos y las organizaciones de la sociedad civil fueron, presuntamente, víctimas de arrestos y detenciones arbitrarias, torturas, violaciones y ejecuciones extrajudiciales. Hay denuncias que sostienen que la guardia presidencial llevó a cabo estas violaciones, pero que también el gobierno se valió para estos ataques de un grupo rebelde sudanés (el Movimiento de Justicia e Igualdad).<sup>4</sup>

La personalidad más prominente de la oposición en Chad, Ibni Oumar Mahamat

---

2 En 2008, Transparencia Internacional ubicó al país en el octavo lugar del ranking de corrupción gubernamental.

3 Amnistía Internacional, *Chad: More than 14 army officers and civilians arrested in April 2006 still held incommunicado*, Índice: AFR 20/007/2007, 2007.

4 OMCT/FIDH, *Steadfast in protest: The Observatory for the Protection of Human Rights Defenders Annual Report*, 2009.

Saleh, desapareció en 2008 luego del ataque a la capital y no ha sido visto desde entonces. Otras figuras opositoras creen que fue torturado y asesinado.

Un decreto del gobierno expedido en 2008 restringe severamente la libertad de prensa y hay denuncias que sostienen que una destacada estación de radio fue cerrada y que más de 14 periodistas independientes se han exiliado.<sup>5</sup> Poco antes del decreto, un periodista de Radio Francia Internacional – el único corresponsal extranjero basado en el país en forma permanente – fue expulsado.<sup>6</sup>

Aquellos defensores de derechos humanos que sí están operando en el este y en el sur han experimentado una variedad de amenazas, pero las mismas parecen haber sido realizadas por bandas criminales o bandidos y no son consideradas de naturaleza política.

### **Protección y disuasión**

Hay casos en los que el gobierno de Chad respondió a la presión internacional. Por ejemplo, después de las críticas internacionales, anunció el establecimiento de una Comisión de Investigación que examinaría las presuntas violaciones a los derechos humanos cometidas luego del intento de golpe de febrero de 2008. Aún no está claro qué impacto práctico ha tenido esta Comisión.

Diecisiete países tienen embajadas en Chad, incluida Francia, que es probablemente el miembro de la comunidad internacional más políticamente influyente en el país. Francia intervino militarmente en tres ocasiones, durante las décadas del setenta y del ochenta, para prevenir una invasión de Libia y continúa manteniendo una presencia militar en Chad, mayormente destinada a prevenir que grupos rebeldes apoyados por Sudán derroquen al régimen y potencialmente desestabilicen la región. Dada la posición estratégica de Chad en una volátil región, la articulación de apoyo político internacional y la traducción del mismo en presión política efectiva puede ser un reto significativo para cualquier organización que busque promover los derechos humanos en el país.

### **Otras cuestiones prácticas**

Ha habido muchos casos de secuestros de trabajadores humanitarios internacionales cometidos por bandas criminales,<sup>7</sup> particularmente en el sur y en el este, aunque la situación en la capital es mucho más estable.

El francés y el árabe son los principales idiomas de trabajo en Chad.

### **Resumen**

Ha sido extremadamente difícil hablar directamente con defensores de derechos humanos en Chad. En consecuencia, para medir la opinión que ellos tienen sobre el

---

5 Comité para Proteger Periodistas, *Lone foreign correspondent forced out of Chad*, 21 de marzo de 2008, Nueva York.

6 Reporteros sin Fronteras, *Reporters sans frontières "consternée" par le retrait de l'autorisation de travail de la correspondante de RFI*, 20 de marzo de 2008.

7 Fort, Patrick, *Tchad: l'insécurité des travailleurs humanitaires fait polémique*, Agence France-Presse, Liberville, 11 de noviembre de 2009.

potencial del acompañamiento de protección en el país sería necesario profundizar la investigación.

Pareciera que hay un movimiento de derechos humanos relativamente activo, particularmente en la capital. Algunos informes sugieren que actores estatales ejercen represión sobre los defensores por motivos políticos. El gobierno ha mostrado algunos signos de sensibilidad a la presión internacional.

Un desafío clave para poder establecer acompañamiento de protección en Chad sería la articulación de suficiente apoyo político dentro de la comunidad internacional para presionar al gobierno en relación a los derechos humanos, mientras la actual inestabilidad regional persiste.

Otro reto para una organización de acompañamiento sería resolver cómo podría impedir las amenazas contra defensores de derechos humanos perpetradas por grupos de milicias civiles que presuntamente actúan en nombre del gobierno.

Dada la presente atmósfera de inseguridad, pareciera ser extremadamente difícil y riesgoso que una organización de acompañamiento trabaje en ciertas áreas del país, particularmente en el sur y en el este.

## **República Democrática del Congo**

**A pesar de la volátil situación de seguridad en algunas partes de la República Democrática del Congo, pareciera que el acompañamiento podría jugar un rol significativo en el apoyo a defensores de derechos humanos, que se encuentran cada vez más amenazados. Muchos creen que en un futuro cercano los defensores estarán cada vez bajo más presión, por lo que una organización de acompañamiento podría ayudar al movimiento a sobrellevar esta situación. La región de Katanga podría ser particularmente apropiada para un proyecto de terreno de PBI.**

### **Datos del país**

Población: 63 millones de habitantes.

Idiomas: el francés es el idioma oficial, junto con varios otros idiomas locales – que incluyen dialectos del swahili – hablados en diferentes partes del país.

Ubicación: la República Democrática del Congo está en África Central y limita con Angola, Zambia, Tanzania, Burundi, Ruanda, Uganda, Sudán, República Centroafricana y Congo.

### **El contexto**

Se podría decir que la República Democrática del Congo es el país más complejo de África, por su gran población, su extensa superficie y sus más de 450 grupos étnicos diferentes. La historia reciente de la República Democrática del Congo ha sido una de conflicto interno, que también se ha encontrado en el centro de un conflicto armado regional que involucra hasta 10 estados africanos.

Las primeras elecciones desde 1960 fueron realizadas en 2006 y resultaron en la elección como presidente del ex líder rebelde Laurent Kabila. Sin embargo, las esperanzas de un futuro más positivo aún no han dado frutos y el país continúa extremadamente inestable, particularmente en el este, donde varios grupos armados – tanto dentro de la República Democrática del Congo como fuera de ella – están activos. Las elecciones están programadas para 2011 y hay temor de que esto lleve a aumentar el cierre del espacio político. El cargo de Ministro de Derechos Humanos fue eliminado en una reestructuración gubernamental, en febrero de 2010.

Las Naciones Unidas mantienen su más amplia fuerza de paz (MONUC) en la República Democrática del Congo, con 20.000 efectivos principalmente en el este del país. La fuerza tiene el mandato de proteger a defensores de derechos humanos pero está preparando un plan de retirada.

La Corte Penal Internacional está tratando los casos que surgen de uno de los conflictos en el este de la República Democrática del Congo y se supone que es probable que expanda su trabajo en esa parte del país.

#### **La comunidad de derechos humanos**

Hay un gran número de organizaciones no gubernamentales operando en la República Democrática del Congo, aunque la mayoría carece de recursos y está luchando para conseguir el adecuado financiamiento. Los defensores de derechos humanos están basados predominantemente en la capital Kinshasa, en el este del país y en Katanga, donde las violaciones a derechos humanos relacionadas con operaciones mineras a gran escala a cargo de corporaciones multinacionales son el principal foco de interés.

Los defensores comunitarios hacen un trabajo vital, recopilando información en áreas remotas para luego entregarla a organizaciones más grandes, que operan tanto dentro como fuera de la República Democrática del Congo. Todavía quedan algunos medios de comunicación independientes, aunque el aumento de los niveles de intimidación ha producido un alto grado de autocensura.

Las organizaciones no gubernamentales tienen la obligación de registrarse en el gobierno, pero cuando lo solicitan no siempre reciben respuesta. En 2008 el gobierno declaró que incluso las organizaciones no gubernamentales que tenían un permiso provisional estaban trabajando ilegalmente.

La MONUC ha realizado algunas actividades de protección para defensores individuales, tales como capacitación en seguridad y provisión de un número limitado de vuelos internos para evacuaciones, pero su mandato no incluye acompañamiento en el terreno.

Algunas organizaciones no gubernamentales son miembro de la Red de Defensores de Derechos Humanos en África Central (REDHAC), pero esta es una iniciativa relativamente nueva y a la fecha ha logrado pocos resultados positivos.

*Protection International* y *Front Line* han ofrecido capacitación en seguridad a



defensores en la República Democrática del Congo. *Protection International* tiene planes de abrir una oficina de protección en Bukavu, en el este del país.

### **Amenazas experimentadas por defensores de derechos humanos**

Los defensores raramente experimentan violencia física grave aunque realizan su trabajo en un entorno persistente de intimidación de baja intensidad y de acoso. Soportan amenazas telefónicas anónimas y visitas de actores armados que los amenazan en sus oficinas u hogares; además, las autoridades inspeccionan los papeles de sus oficinas en forma frecuente. Sin embargo, algunos defensores han sido asesinados debido a su trabajo. Dos destacados periodistas fueron asesinados en Bukavu (Serge Maheshe, en 2007 y Didace Namujibo, en 2008). Otros han recibido amenazas de muerte.

A pesar del ambiente relativamente seguro, los defensores basados en Kinshasa denuncian intimidaciones y acosos. Robert Ilunga, presidente de Les Amis de Nelson Mandela pour la Défence des Droits de l'Homme (Los amigos de Nelson Mandela para la Defensa de los Derechos Humanos, ANMDH) fue detenido ilegalmente por la policía durante nueve días, en agosto de 2009.<sup>8</sup>

En Katanga, Golden Misabiko, presidente de la sección local de la Asociación Africana de Derechos Humanos (Association Africaine des Droits de l'Homme, ASADHO), fue condenado a un año de prisión en suspenso en septiembre de 2009. Su organización había publicado un informe que afirmaba que existía complicidad estatal en la explotación minera ilegal de una mina de uranio. Los abogados y otras organizaciones de la sociedad civil que trabajan en el caso han denunciado acosos e intimidaciones.

Grégoire Mulamba, un miembro del Centre pour les Droits Humains et du Droit Humanitaire (Centro para los Derechos Humanos y del Derecho Humanitario, CDH) que denunció haber sido arrestado arbitrariamente en varias ocasiones, fue secuestrado en octubre de 2009, amenazado y abandonado en la periferia de Lubumbashi, la capital de Katanga.

Lambert Mende, Ministro de Comunicación y Medios, frecuentemente critica a las organizaciones de la sociedad civil en los medios de comunicación y denuncia sus actividades. Las organizaciones no gubernamentales han sido etiquetadas como "terroristas humanitarios."

Las organizaciones de la sociedad civil que controlan y denuncian violaciones a derechos humanos y apoyan los reclamos de las víctimas parecen ser las que enfrentan los mayores niveles de amenaza, particularmente en el este del país. Quienes están involucrados en cuestiones de desarrollo, ayuda humanitaria o promoción de derechos humanos parecen estar menos amenazados.

Las defensoras pueden estar sujetas a amenazas y ataques adicionales. Miembros de la familia o de la comunidad pueden presionarlas para que dejen sus actividades,

---

<sup>8</sup> *Human rights defenders under attack in the Democratic Republic of Congo*. Amnistía Internacional. Febrero de 2010.

particularmente cuando se relacionan con el enfrentamiento de la violencia sexual. Algunas defensoras han desarrollado estrategias específicas para protegerse.

### **Protección y disuasión**

Los defensores consultados durante esta investigación creen que el acompañamiento de protección en la República Democrática del Congo sería extremadamente valioso y efectivo. Varias organizaciones no gubernamentales sienten que una presencia internacional podría ser efectiva para impedir amenazas contra abogados y defensores de derechos humanos en Katanga. Hay ejemplos de tareas de protección realizadas incluso en el relativamente inestable este del país, por ejemplo por la MONUC y por *Protection International*.

Aunque en la República Democrática del Congo hay varios grupos armados, los defensores entienden que la gran mayoría de las amenazas contra ellos provienen de actores estatales. Existe una compleja red de servicios de seguridad bajo el control del presidente y del gobierno. La organización más temida por los defensores es la *Agence Nationale de Renseignements* (Agencia Nacional de Información, ANR), la agencia de inteligencia civil.

Las fuerzas armadas parecen carecer de una dirección clara y de estructuras de control en algunas partes del país, particularmente en el este, y una organización de acompañamiento podría encontrar complicado comunicarse efectivamente con ellas.

Existe una gran cantidad de grupos armados, congoleños y extranjeros, operando en el este de la República Democrática del Congo. Aunque estos grupos cometen actos de violencia contra la población civil, nuestros contactos no perciben que estén involucrados en gran medida en cuestiones de violencia por motivos políticos contra defensores de derechos humanos. Sin embargo, defensores que trabajan con niños soldados han recibido amenazas por parte de estos grupos, particularmente cuando este tema es el centro de varios casos presentados ante la Corte Penal Internacional. Es improbable que el acompañamiento de protección disuada a tales actores de ejercer violencia.

En áreas como Katanga, las jerarquías están mucho más claras por lo que la comunicación con las autoridades sería más sencilla.

La comunidad diplomática internacional no ha puesto presión sobre la República Democrática del Congo en virtud de su récord en derechos humanos de una manera consistente. Esto se debe, parcialmente, a que la protección de los defensores cae bajo el mandato de la MONUC, de manera que cada gobierno ha delegado este tema al personal de las Naciones Unidas. No obstante, algunas fuentes creen que en los últimos años los actores internacionales más significativos en la República Democrática del Congo (Estados Unidos, el Reino Unido y la Unión Europea) han tratado, en forma esporádica, de presionar al país en relación a los derechos humanos. La República Democrática del Congo está desarrollando vínculos más estrechos con China, que vería con menos preocupación el récord en derechos humanos del país.

En algunas ocasiones la República Democrática del Congo ha respondido a la presión internacional. Por ejemplo, siguiendo una resolución del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas del año 2009, la República Democrática del Congo estableció un Comité de Enlace para fortalecer la cooperación en derechos humanos entre las Naciones Unidas, el gobierno y los servicios de seguridad, por un lado, y los activistas de derechos humanos, por otro. En casos individuales, las organizaciones de derechos humanos sienten que la República Democrática del Congo responde a sus preocupaciones y que los esfuerzos de protección con frecuencia pueden tener éxito.

Ocasionalmente, la República Democrática del Congo ha reaccionado fuertemente ante las críticas. En un caso, deportó a un diplomático belga que había hablado públicamente sobre la presunta corrupción en el país. En otra oportunidad, en enero de 2010, parece haber declarado persona no grata al Comisionado de la Unión Europea para el Desarrollo y la Ayuda Humanitaria – Karel de Gucht – luego de que él dijera que la ayuda de la Unión Europea había tenido un impacto limitado en la República Democrática del Congo debido a la debilidad del estado.<sup>9</sup> Existen informes que sostienen que periodistas independientes y personas de negocios han experimentado acoso por parte de las autoridades en la región de Katanga.

### **Otras cuestiones prácticas**

Organizaciones internacionales perciben que el trabajo en grandes centros urbanos es relativamente seguro. Sin embargo, la situación general de seguridad es mucho más difícil en el este, donde ha habido numerosos ataques a organizaciones humanitarias nacionales e internacionales, que en algunos casos resultaron en la muerte de empleados. Los viajes dentro del país llevan mucho tiempo y son dificultosos. Fuera de los mayores centros urbanos, las comunicaciones pueden ser difíciles.

Las fuentes sugirieron que voluntarios de Estados Unidos y del Reino Unido podrían no ser bien recibidos dado se entiende que sus gobiernos apoyaron a Ruanda en los conflictos regionales. Sin embargo, Estados Unidos y el Reino Unido tienen dos de las embajadas más influyentes en el país. Los voluntarios provenientes de países involucrados en la guerra regional, como Uganda, Tanzania y Ruanda, pueden encontrar muy difícil que las autoridades los acepten. Las fuentes creen que voluntarios provenientes de países africanos francófonos crearían menos controversia.

El idioma francés es hablado extensamente, aunque puede ser necesario hablar idiomas locales o trabajar por medio de traductores para comunicarse con la población general, agentes de bajo rango y miembros de los servicios de seguridad.

Algunas organizaciones internacionales informan que conseguir una autorización para abrir una oficina puede llevar un tiempo sumamente largo.

---

9 <http://www.europeanvoice.com/article/2010/01/de-gucht-barred-from-drc/66823.aspx>

## **Resumen**

Pareciera que ya mismo existen claras necesidades de protección y es probable que las mismas aumenten en el futuro cercano debido a la retirada de la misión de las Naciones Unidas, la realización de audiencias en la Corte Penal Internacional y la proximidad de las elecciones de 2011.

Pareciera ser más factible que una organización de acompañamiento sea efectiva en Kinshasa y en una región como Katanga, donde el entorno es más previsible y hay defensores de derechos humanos que realizan tareas importantes y que están recibiendo amenazas. El efecto disuasorio del acompañamiento internacional es quizás más cuestionable en el este.

Algunas fuentes notaron que podría ser difícil construir una efectiva red de apoyo político, pero hay voces significativas dentro de áreas influyentes de la comunidad internacional – como Estados Unidos, el Reino Unido y la Unión Europea – que apoyan fuertemente las iniciativas sobre derechos humanos en la República Democrática del Congo.

## **Gambia**

**La comunidad de derechos humanos en Gambia es extremadamente débil y frágil como resultado de muchos años de sufrir una represión severa. Las organizaciones de la sociedad civil existen, pero los periodistas son quizás los promotores de derechos humanos más activos y locuaces. Parece existir un amplio soporte para el establecimiento de una presencia protectora en Gambia, la que daría a los defensores un muy necesario apoyo moral y práctico. Muchas de las condiciones previas para un proyecto de acompañamiento parecen estar presentes, aunque existe el riesgo de que haya una demanda limitada de protección debido a la pequeña escala de la comunidad de derechos humanos. Esta podría ampliarse si el acompañamiento tiene éxito en crear un espacio para que los defensores trabajen.**

### **Datos del país**

Población: 2 millones de habitantes.

Idiomas: el inglés es el idioma oficial. También se hablan idiomas indígenas locales.

Ubicación: Gambia está en la costa occidental africana, completamente rodeado por Senegal.

### **El contexto**

Bajo su primer líder posterior a la independencia, el presidente Jawara, Gambia era visto como una isla de buena gestión de gobierno en África Occidental; el secretariado permanente de la Comisión Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos fue establecido en el país en 1989. El actual presidente, Yahya Jammeh, tomó el poder en 1994 por medio de un golpe y ha ganado todas las elecciones desde entonces, manteniendo amplias mayorías.

Gambia aún goza de una relativa seguridad, pero la situación de los defensores de

derechos humanos ha empeorado dramáticamente. Un intento de golpe en 2006 fue muy importante en este aspecto, dado que las libertades políticas y el espacio para el disenso disminuyeron significativamente desde ese momento. En septiembre de 2009, el presidente habría declarado por televisión que mataría a quien tratara de desestabilizar el país y particularmente amenazó a defensores de derechos humanos y a quienes se asociaran con ellos.

Gambia recientemente recibió críticas durante el Examen Periódico Universal en el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas por violar la libertad de prensa y por la arbitraria detención y ejecución de defensores de derechos humanos y de presos políticos. El ministro de justicia aún no ha admitido que existan motivos de preocupación.

### **La comunidad de derechos humanos**

La persistente represión a defensores de derechos humanos ha creado una situación en que la comunidad de derechos humanos en Gambia es extremadamente débil y frágil, aunque la pobreza y los bajos niveles de educación hacen que la sociedad civil raramente haya sido vibrante. Algunos defensores trabajan sólo en cuestiones internacionales mientras que la mayoría de aquellos que atienden cuestiones domésticas se concentran en asuntos relativamente no controvertidos. La represión, la intimidación y la vigilancia han llevado a muchos defensores a abandonar Gambia.

Los periodistas independientes son quizás los defensores de derechos humanos más activos en Gambia en la actualidad; la Unión de Prensa de Gambia provee de un apoyo crucial para periodistas individuales y también hace campaña por sí misma. Un nuevo grupo que mantiene vínculos con la Unión de Prensa y que se llama Periodistas por los Derechos Humanos, está siendo establecido actualmente con apoyo de la embajada de Estados Unidos. A pesar de estos esfuerzos, muchos experimentados periodistas se han exiliado.

Dos organizaciones de mujeres que llevan el liderazgo son WODD y GAMCOTRAP. Ambas implementan programas de fortalecimiento económico y de educación cívica y promueven la educación para la salud relacionada con la mutilación genital femenina y el VIH/SIDA.

Un pequeño número de abogados continúa trabajando en casos de derechos humanos. Esto presenta un gran contraste con la sumamente activa Asociación del Colegio de Abogados de las décadas del ochenta y del noventa.

Algunos defensores gambianos tienen vínculos con la Red de Defensores de los Derechos Humanos de África Occidental basada en Togo, pero la organización es relativamente nueva y carece de capacidad. La Federación Internacional de Periodistas, que tiene una oficina en Senegal, y la Fundación de Medios para África Occidental, basada en Ghana, han proporcionado apoyo a periodistas gambianos.

Como un legado histórico de su antiguo buen récord en derechos humanos, varias instituciones africanas de derechos humanos están basadas en Gambia. Sin embargo,

se cree que el Instituto para los Derechos Humanos y el Desarrollo en África está reconsiderando su ubicación.

### **Amenazas experimentadas por defensores de derechos humanos**

Los periodistas son quizás los defensores más visibles y activos y, como tales, han experimentado los niveles de represión más altos. El informar sobre serias violaciones a los derechos humanos ha provocado severas respuestas. Un reportero del *Daily Observer*, “Jefe” Ebrima Manneh, desapareció en 2006. La Corte Comunitaria de Justicia de la Comunidad Económica de Estados de África Occidental (ECOWAS, por sus siglas en inglés) ordenó a Gambia que lo liberara y que compensara por daños a su familia. Gambia aún no ha cumplido esta orden y se cree que Manneh está muerto. El ex editor del periódico *The Independent*, Musa Saidykhan, también fue presuntamente torturado por la Agencia Nacional de Inteligencia y tiene un juicio en curso en la corte de la Comunidad Económica de Estados de África Occidental.

Siete periodistas, cuatro de los cuales eran miembros de la Unión de Prensa de Gambia, fueron sentenciados a dos años de prisión por “publicaciones sediciosas”, en agosto de 2009. Ellos habían criticado al presidente por su negativa a admitir cualquier tipo de participación del gobierno en el asesinato de Deyda Hydera, jefe de redacción del periódico *The Point*, en 2004. También habían criticado los acosos e intimidaciones a otros periodistas. Los siete periodistas fueron liberados luego de un perdón presidencial, en septiembre de 2009.

Algunos empleados de Amnistía Internacional y un periodista local fueron arbitrariamente detenidos en octubre de 2007 mientras realizaban una misión de investigación. Después de dos días fueron liberados en forma provisoria y a los cinco días la liberación pasó a ser incondicional.

Pareciera que las organizaciones de mujeres han buscado administrar su seguridad por medio de cuidadosas comunicaciones con líderes locales y limitando sus actividades a esferas de trabajo relativamente no controvertidas. Cuando las defensoras han sido más locuaces o críticas, han sufrido amenazas por parte del estado y también por parte de líderes comunitarios varones, que pueden haber sentido su autoridad socavada. El presidente respondió a una campaña contra la mutilación genital femenina diciendo que las defensoras no recibirían ninguna protección estatal si existieran represalias contra ellas por parte de la propia comunidad.

### **Protección y disuasión**

La sociedad gambiana está altamente controlada por el actual presidente y los defensores atribuyen la represión directamente a los actores estatales. Pareciera que los militares y la policía de Gambia están bien organizados y que tienen una jerarquía efectiva con la que una organización de acompañamiento podría comunicarse.

Virtualmente todos los defensores consultados sienten que hay una necesidad de mayor protección para los defensores de derechos humanos y que el

acompañamiento de protección sería efectivo. Sin embargo, un grupo de mujeres cree que la vinculación con extranjeros podría socavar sus estrategias de seguridad.

Existen ejemplos en los que la presión política internacional puede haber influenciado al gobierno de Gambia. En el caso de los periodistas encarcelados por “publicación sediciosa”, se cree que la presión internacional contribuyó sustancialmente en su liberación.

Se debería poner especial atención al comunicar el principio de no partidismo de PBI a las autoridades gambianas para así aumentar la probabilidad de que un proyecto de terreno de PBI consiga permiso para basarse en Gambia.

En líneas más generales, Gambia es altamente dependiente de la industria del turismo internacional y le interesa mucho mantener su imagen de destino turístico seguro y estable.

Fuentes en Gambia perciben que los voluntarios provenientes de ciertos países de África Occidental podrían no ser bien recibidos y encontrarían dificultades para conseguir apoyo diplomático por parte de sus embajadas. Sin embargo, se cree que los voluntarios provenientes de otras partes del continente, Europa y Norteamérica serían capaces de generar el tipo de disuasión que existe en otros proyectos de terreno de PBI. Mirando hacia el futuro, Gambia está desarrollando relaciones más estrechas con estados como Taiwán y Libia, que tendrían menos voluntad de presionar por el respeto de los derechos humanos.

### **Otras cuestiones prácticas**

En general, Gambia es un país seguro y sin riesgos. El Cuerpo de Paz de Estados Unidos mantiene alrededor de 100 voluntarios en varias partes del país.

Aunque inglés es el idioma oficial y se habla extensamente entre los más instruidos, se estima que sólo alrededor del 20% de la población lo domina. Para comunicarse con efectividad con la población general y con oficiales de bajo rango, sería necesario hablar idiomas locales o trabajar con intérpretes.

Muchos gobiernos extranjeros no mantienen presencia diplomática en Gambia sino que están basados en la cercana ciudad de Dakar, Senegal. Por lo tanto, su capacidad de influir directamente a sus pares en Gambia puede verse algo reducida y esta situación requeriría que el equipo de acompañamiento desarrollara formas de comunicarse que sean diferentes a las reuniones presenciales regulares. Dakar constituiría una excelente base alternativa si, llegado el caso, un equipo de terreno debiera ser evacuado de Gambia o deseara proveer de protección sin estar basado realmente en el país.

### **Resumen**

El movimiento de derechos humanos en Gambia parece ser extremadamente débil y frágil, por lo que cualquier proyecto podría jugar un papel significativo en el aumento del espacio político y en el fortalecimiento del movimiento. En sus primeras etapas,

cualquier proyecto de terreno debería considerar ofrecer acompañamiento a periodistas, dado que ellos son los defensores que trabajan más activamente en Gambia. Debido al tamaño de la comunidad de derechos humanos en Gambia, la demanda de acompañamiento en un principio puede ser limitada.

Algunas fuentes sugirieron que una organización de protección podría ofrecer apoyo e incidencia a los defensores gambianos sin estar basada en el país. Aunque esto no fue explícitamente considerado en este estudio, colaborar con la Red de Defensores de los Derechos Humanos de África Occidental de Togo en el desarrollo de su capacidad de protección podría tener beneficios prácticos para la seguridad de los defensores en Gambia y en otras partes de la región.

## **Kenia**

**El limitado espacio político con que originalmente contaban los defensores de derechos humanos disminuyó dramáticamente en 2007, al tiempo que una violencia generalizada envolvió a Kenia luego de unas disputadas elecciones. Un activo movimiento de derechos humanos está enfrentando altos niveles de represión y teme que la situación empeore aún más en los próximos años. Los defensores y la comunidad diplomática internacional aceptarían con agrado el despliegue de una organización de protección en Kenia y creen que los métodos de PBI generarían más espacio para el trabajo relacionado con los derechos humanos. Cualquier organización que trabaje en el terreno en Kenia tendrá que llegar a un claro acuerdo sobre cómo operar con seguridad en áreas donde hay milicias civiles activas.**

### **Datos del país**

Población: 38 millones de habitantes.

Idiomas: el inglés y el swahili son los idiomas oficiales; también se hablan muchos otros idiomas locales.

Ubicación: Kenia está en la costa de África Oriental y limita con Somalia, Etiopía, Sudán, Uganda y Tanzania.

### **El contexto**

Kenia había sido considerado un bastión de estabilidad en África Oriental hasta la reelección del Partido de Unidad Nacional del presidente Kibaki, en 2007. Los comicios fueron seguidos de enfrentamientos generalizados que dejaron 300.000 personas desplazadas y más de 1.000 muertos. Poco tiempo después, el presidente y el principal partido de oposición alcanzaron un acuerdo para compartir el poder.

Una indagación posterior demostró que la violencia había sido orquestada por los partidos políticos que exacerbaron las divisiones étnicas. Aparentemente las fuerzas de seguridad aplicaron excesiva fuerza contra la población civil que protestaba por el resultado de las elecciones, cometieron ejecuciones extrajudiciales, saquearon, violaron y no fueron capaces de interceder ante la violencia más organizada. Cuando luego de esta indagación el gobierno omitió tomar medidas, la Corte Penal Internacional lanzó una investigación que aún está en curso.



Las operaciones policiales y militares a gran escala contra milicias civiles armadas en el oeste y el norte de Kenia también se han relacionado con violaciones a los derechos humanos. Varios grupos de milicias aún están activos.

La investigación de la Corte Penal Internacional y las elecciones presidenciales programadas para el año 2012 hacen que muchos defensores y observadores estén extremadamente preocupados por el probable aumento de las restricciones del espacio político en Kenia, en un futuro cercano.

### **La comunidad de derechos humanos**

Kenia tiene una fuerte tradición de activismo en derechos humanos y una comunidad vibrante, aunque algo reducida y cada vez más amenazada. Las organizaciones que trabajan en casos de ejecuciones extrajudiciales y de corrupción tienen una historia más larga en lidiar con amenazas y acosos, mientras que aquellas que se centran en derechos económicos, sociales y culturales vieron que sus posibilidades de trabajo disminuyeron drásticamente después de 2007.

En Nairobi hay varias organizaciones de derechos humanos altamente profesionales, relativamente grandes y de alto perfil. Entre estas organizaciones están: la Comisión Nacional de Derechos Humanos de Kenia (KNHRC, por sus siglas en inglés), que trabaja en forma relativamente independiente a pesar de ser un organismo de gobierno; la Comisión de Derechos Humanos de Kenia (KHRC, por sus siglas en inglés); la Unidad Médico-Legal Independiente (IMLU, por sus siglas en inglés); la Comisión Internacional de Juristas de Kenia; la Coalición de Ciudadanos para el Cambio Constitucional; y el Africa Centre for Open Governance (AfriCOG).

También existen numerosas organizaciones de base – muchas de las cuales operan en áreas más remotas – que documentan violaciones, apoyan el trabajo de organizaciones más grandes basadas en Nairobi y asisten a las víctimas. Entre estas están: la Organización de Sobrevivientes a la Tortura de Mwatikho; Western Kenya-Human Rights Watch; la Red de Derechos Humanos de Kenia; el Centro de Derechos Humanos y Democracia de Kenia Occidental y la Comisión de Verdad y Justicia católica. La organización Bunge la Wananchi, basada en Nairobi, también tiene una aproximación comunitaria y estructuras horizontales. Estas organizaciones normalmente están limitadas en su capacidad y financiamiento, y tienen poco acceso a capacitación o a contactos con el gobierno central, instituciones extranjeras y medios de comunicación.

Hay dos coaliciones principales de defensores de derechos humanos. La Campaña contra la Impunidad es una plataforma que fue lanzada por Liberen a los Presos Políticos para presionar en la búsqueda de rendición de cuentas por antiguas violaciones y controlar las elecciones y la actividad del gobierno en general. La Coalición Nacional es una nueva iniciativa incitada por el Proyecto de Defensores de Derechos Humanos en el Este y el Cuerno de África. Apunta a construir puentes entre organizaciones más profesionales y organizaciones de base, asegurar una mayor visibilidad para los defensores y asistir en casos estratégicos particulares.

Las defensoras se muestran activas en grupos de mujeres, pero también trabajan en una variedad de otras cuestiones. Pareciera que enfrentan violencia sexual tanto por parte de las fuerzas de seguridad como por parte de la comunidad, debido a las actitudes comunes en relación a la posición servil de las mujeres dentro de la sociedad keniana.

Los periodistas también están en riesgo y han denunciado amenazas e intimidaciones por parte de agentes del estado. Estas se relacionan con la cobertura periodística de abusos perpetrados por fuerzas de seguridad y de casos de corrupción. Además, están enfrentado restricciones a su libertad de expresión debido a la existencia de una legislación represiva.

### **Amenazas experimentadas por defensores de derechos humanos**

Los defensores han sufrido una represión severa, particularmente desde 2007. Algunas organizaciones continuaron trabajando como hasta entonces pero otras han restringido sus actividades y muchos defensores han abandonado el país en forma temporaria.

El 5 de marzo de 2009, Oscar Kamau King'ara y John Paul Oulu, miembros del Consultorio de Asistencia Jurídica Gratuita de la Fundación Oscar, recibieron disparos que les causaron la muerte y que habrían sido efectuados por oficiales de policía. La organización había documentado casos de ejecuciones extrajudiciales ocurridas durante una operación policial contra la milicia Mungiki y había presentado un informe al representante de las Naciones Unidas y al parlamento de Kenia. Pocas horas antes de las ejecuciones, un portavoz del gobierno había acusado a la Fundación de ser una fachada de los Mungiki.

En 2008, notables defensores de derechos humanos, entre quienes se encontraban Muthoni Wanyeki (directora ejecutiva de KHRC), Gladwell Otieno (Africa Centre for Open Governance) y Maina Kiai (por entonces director de KNHRC), recibieron amenazas de muerte luego de sus declaraciones sobre la existencia de irregularidades en las elecciones.

Algunas organizaciones (como por ejemplo la KNHRC) dejaron de trabajar en ciertos casos debido a que algunos de sus miembros fueron amenazados y abandonaron el país para mudarse temporalmente a Europa. Algunos defensores comunitarios dejaron de documentar ciertos casos, lo que provoca que a menudo las organizaciones más grandes carezcan de información.

Los defensores que trabajan en áreas rurales parecen ser particularmente vulnerables, dado que son menos visibles y que tienen un perfil más bajo que sus pares de la capital. Además, carecen de fondos y de capacidad organizativa para desarrollar estrategias de seguridad efectivas. Por ejemplo, algunos defensores denunciaron que fueron advertidos para que no hablaran con un representante de las Naciones Unidas durante una visita de campo a Kenia occidental, en febrero de 2009; como resultado, muchos abandonaron el país.

## **Protección y disuasión**

Encontramos una abrumadora respuesta positiva por parte de defensores locales y de otros expertos en el país, ante la posibilidad de que se establezca acompañamiento de protección en Kenia.

Se cree que desde los eventos de 2007, a Kenia le preocupa mejorar su imagen internacional, particularmente debido a la importancia que tiene el turismo extranjero en su economía. Kenia también recibe gran cantidad de asistencia militar y humanitaria de varios gobiernos e instituciones internacionales.

Se supone que Kenia actuó de manera obstructora y poco colaboradora en febrero de 2009 durante una visita de las Naciones Unidas para investigar las presuntas ejecuciones extrajudiciales; además, negó autorización a Médicos sin Fronteras para visitar algunas partes del país, en 2007. Ambas instituciones habían criticado al régimen keniano, por lo que una instancia no partidaria podría hacer más fácil la construcción de una relación de trabajo positiva con las autoridades.

Encontramos que la comunidad diplomática internacional aceptaría con agrado acciones para mejorar la protección de los defensores en Kenia, existiendo una particular oportunidad de articular apoyo político para la protección de derechos humanos. La Unión Europea ha estado muy activa en promover sus directrices sobre defensores de derechos humanos y varias de las embajadas más importantes se han mostrado activas en la promoción de derechos humanos en general. Diplomáticos finlandeses, suecos y holandeses han realizado acompañamientos informales mientras que la embajada de Finlandia ha financiado capacitación en protección y seguridad para defensores de derechos humanos.

Pareciera existir una clara y efectiva jerarquía en la policía y en el ejército. Sin embargo, un factor que causa complicaciones es la presencia de milicias civiles como los Mungiki y la Fuerza de Defensa de la Tierra de Saboat (SLDF, por sus siglas en inglés) que operan en ciertas partes del país, particularmente en el oeste y noreste. Hay informes que indican que el gobierno ha utilizado a milicias civiles para cometer violaciones a derechos humanos. Existe una compleja relación entre el estado, los políticos individuales y estas milicias, y se supone que algunos grupos son aliados del estado mientras que otros han sido blanco de misiones militares a gran escala. Estas relaciones parecen cambiar a lo largo del tiempo. La experiencia en el despliegue de equipos de acompañamiento en otros países donde operan milicias sería útil aquí a la hora de desarrollar una estrategia.

Algunos defensores han criticado a milicias que no tienen lazos con el estado y, como consecuencia, han recibido amenazas. Además, algunos defensores han denunciado ataques por parte de la comunidad local, la que creen que ha sido manipulada por los gobiernos e inducida a considerar como enemigos a los defensores de derechos humanos. Es improbable que el acompañamiento de protección internacional pueda impedir este tipo de actos.

Algunas de las organizaciones más grandes, particularmente las que están en Nairobi,

tienen lazos con el Proyecto de Defensores de Derechos Humanos en el Este y el Cuerno de África y con *Protection International*. La Fuerza No-Violenta de Paz sostuvo sesiones de capacitación y reuniones internas en Kenia, y tiene organizaciones miembro basadas en el país, pero no ha establecido un proyecto en Kenia.

### **Otras cuestiones prácticas**

Hay muchas organizaciones no gubernamentales basadas en Nairobi y la ciudad ha sido un centro regional para las organizaciones humanitarias durante varios años. En la capital no existen preocupaciones significativas de seguridad que una organización de acompañamiento no pueda mitigar. Las actividades de las milicias civiles implica que puede haber riesgos de seguridad más significativos en otras partes del país, como por ejemplo en el noreste.

El inglés es hablado extensamente en Kenia, aunque en algunas oportunidades puede ser necesario comunicarse usando lenguas locales.

### **Resumen**

Hemos percibido una preocupación importante en relación a la crítica coyuntura en la que se encuentra Kenia y a la posibilidad de que, en un futuro cercano, el otrora vibrante y activo movimiento de derechos humanos sea significativamente socavado y necesite apoyo.

Los indicios sugieren que hay un alto nivel de demanda de acompañamiento de protección en Kenia por parte de los propios defensores y que tal iniciativa recibiría el respaldo de la comunidad diplomática internacional. Pareciera que los servicios de seguridad del estado tienen una jerarquía efectiva y que el gobierno sería sensible a la presión política internacional, aunque sería importante analizar minuciosamente las implicancias de trabajar en regiones donde hay milicias civiles activas.

## **Marruecos y el Sahara Occidental**

**Por más de que en los últimos años Marruecos haya dado grandes pasos para mejorar su récord en derechos humanos, los defensores continúan experimentando acoso y amenazas. Marruecos ocupa el Sahara Occidental desde 1975 y la situación de las organizaciones que hacen campaña por la autodeterminación es particularmente difícil. Aunque hay demanda de presencia protectora, existirían obstáculos importantes para desarrollar un proyecto de terreno orientado a las necesidades de las organizaciones de la sociedad civil sahariana.**

### **Datos del país**

Población: 31 millones de habitantes (en Marruecos); 480.000 habitantes (en el Sahara Occidental)

Idiomas: el árabe es el idioma oficial, pero el francés es extensamente hablado. En el Sahara Occidental se hablan algunas variaciones del árabe y algo de español (castellano).

Ubicación: Marruecos está localizado en la costa norteafricana y limita con Argelia. El Sahara Occidental también está en la costa, al sur de Marruecos, y limita con Mauritania.

### **El contexto**

En los últimos años, Marruecos ha dado significativos e importantes pasos para aumentar el respeto por los derechos humanos y permitir que los defensores de derechos humanos trabajen. Sin embargo, hay cada vez más preocupaciones sobre el deterioro de la situación de derechos humanos, los niveles de impunidad en casos de violaciones a derechos humanos y la actitud menos tolerante hacia el disenso. Marruecos es una monarquía gobernada por el Rey Mohammed IV.

Marruecos ocupó el Sahara Occidental en 1975 y continúa haciéndolo, a pesar de numerosas resoluciones de las Naciones Unidas que llaman a un acuerdo pacífico. Cientos de miles de saharianos viven como refugiados en Argelia o en campamentos para desplazados dentro del Sahara Occidental. Las Naciones Unidas están presentes en el Sahara Occidental por medio de la Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum del Sahara Occidental (MINURSO). Quienes defienden la independencia o autodeterminación del Sahara Occidental se enfrentan cada vez más con represión. El Frente Polisario se considera a sí mismo como el gobierno de la República Árabe Saharaiana Democrática en el exilio, está basado en Argelia y es miembro de la Unión Africana.

### **La comunidad de derechos humanos**

En Marruecos hay varias organizaciones de derechos humanos extremadamente grandes, como la Asociación Marroquí de Derechos Humanos (*Association Marocaine des Droits Humains*, AMDH), que tiene 10.000 miembros; el Foro Marroquí por la Verdad y la Justicia (*Forum Marocain pour la Vérité et la Justice*, FMJ), que tiene 4.000 miembros; el Centro Marroquí de Derechos Humanos (*Centre Marocain des Droits Humains*, CMDH), que tiene cerca de 30 sucursales; y la Organización Marroquí de Derechos Humanos (*Organisation Marocaine des Droits Humains*, OMDH). A pesar de la gran escala, muchos defensores carecen de fondos y de oficinas.

En el Sahara Occidental hay muy pocas organizaciones que trabajan abiertamente en cuestiones de derechos humanos, exceptuando la sucursal de la AMDH en Laayoun. La sucursal local de la OMDH está esperando su inscripción oficial. Existen organizaciones no registradas, como el Colectivo de Defensores Saharianos de Derechos Humanos (*Collectif des Défenseurs Sahraouis des Droits de l'Homme*, CODESA), pero esta situación limita su trabajo. Muchas organizaciones saharianas han adoptado un bajo perfil en su trabajo debido a las dificultades para inscribirse de manera oficial.

Algunas organizaciones de derechos humanos saharianas parecen concentrarse en hacer campaña por la independencia o por la autodeterminación del Sahara Occidental. La comunidad de derechos humanos marroquí no apoya de forma unánime la campaña sahariana por la autodeterminación ni el rol que las

organizaciones de derechos humanos juegan al respecto.

### **Amenazas experimentadas por defensores de derechos humanos**

Parece claro que las organizaciones de la sociedad civil que trabajan en el Sahara Occidental, o sobre cuestiones relacionadas con este lugar, enfrentan un nivel de represión significativamente mayor que las organizaciones en Marruecos.

Desde octubre de 2009 las autoridades marroquíes han impedido visitas de extranjeros, incluso de periodistas españoles y de abogados de derechos humanos, a las casas de activistas saharianos en el Sahara Occidental. Esto es una circunstancia nueva, puesto que en el pasado visitas de este tipo sólo habían sido controladas de cerca.

Aminatou Haidar, presidenta de CODESA, fue deportada a Lanzarote, en noviembre de 2009, cuando regresaba al Sahara Occidental luego de un viaje a España. Sólo fue autorizada a volver al Sahara Occidental en diciembre, luego de que se ejerciera presión internacional.

Cuando un miembro de la Asociación Sahariana de Víctimas de violaciones graves de Derechos Humanos cometidas por el estado marroquí El-Aaiun (ASVDH) llegó al hotel donde iba a reunirse con miembros del equipo de la visita de campo, la policía lo demoró y le impidió entrar.

Los defensores que trabajan en ciudades como Rabat y Casablanca pueden realizar sus tareas en relativa libertad, aunque existen frecuentes denuncias de amenazas y de represión contra ellos. Cuatro miembros de la AMDH fueron arrestados luego de una visita a un campamento de refugiados saharianos en Argelia, en 2009.

En noviembre de 2009, Chakib El-Khayari, presidente de la Asociación del Rif de Derechos Humanos (*Association du Rif des Droits de l'Homme, ARDH*) y miembro del Consejo Federal del Congreso Mundial Amazigh (*Conseil Fédéral du Congrès Mondial Amazigh, CMA*), fue sentenciado a tres años de prisión y a una multa de 750.000 dirhams (aproximadamente €68.500) por haber revelado a fuentes extranjeras información sobre agentes estatales de alto rango y por haber abierto una cuenta bancaria en España sin permiso oficial.<sup>10</sup>

En diciembre de 2009, el presidente y el vicepresidente de la AMDH fueron acusados por oficiales penitenciarios de alto rango de “traicionar a su país” y se les “aconsejó” irse de Marruecos “si no estaban felices.” Poco tiempo antes, la AMDH había publicado dos cartas que criticaban las condiciones en las cárceles de Casablanca y Settat.<sup>11</sup>

### **Protección y disuasión**

---

10 Ver Llamados Urgentes MAR 001/0309/OBS 044, 044.1 y 044.2 del Observatorio para la Protección de los Defensores de Derechos Humanos (OMCT-FIDH).

11 Ver Llamados Urgentes MAR 004/1209/OBS 184 del Observatorio para la Protección de los Defensores de Derechos Humanos (OMCT-FIDH)

Los defensores perciben que las amenazas hacia ellos son orquestadas y realizadas por actores estatales que tienen una clara y efectiva jerarquía. Pareciera ser relativamente simple identificar a las autoridades relevantes y reunirse con ellas.

Muchos defensores dijeron que creen que el acompañamiento de protección podría ser efectivo en Marruecos y que estarían interesados en explorar esta posibilidad más en detalle. También hay una demanda de instrucción en creación de capacidad y en seguridad.

Marruecos es visto como un país extremadamente sensible en relación a su imagen internacional y a la presión de otros países. El hecho de que Aminatou Haidar fuera readmitida en el Sahara Occidental luego de que se ejerciera presión internacional es un ejemplo reciente de esto. Las fuentes revelaron que a menudo Marruecos responde las cartas de preocupación enviadas por organizaciones internacionales de derechos humanos y generalmente permite que tales organizaciones visiten el país. Los informes críticos de la situación en el Sahara Occidental frecuentemente son desechados como “pro-Polisario”, por lo que una aproximación no partidaria puede ser vista de manera mucho más positiva por las autoridades.

Sin embargo, podría ser complicado influenciar a la comunidad internacional para que presione a sus pares marroquíes en relación a los derechos humanos. Muchos gobiernos occidentales consideran a Marruecos un socio estratégico clave en África del Norte.

Por momentos, Marruecos parece tener la voluntad de tomar medidas severas contra los gobiernos extranjeros que atacan su posición en el Sahara Occidental. Por ejemplo, un diplomático sueco tuvo que abandonar el país, en noviembre de 2008, luego de entregar documentos confidenciales a organizaciones no gubernamentales saharianas. Sería útil que cualquier organización internacional que busque trabajar en el país tuviera una muy clara aproximación no partidaria.

### **Otras cuestiones prácticas**

El árabe es el idioma oficial de Marruecos y, aunque el francés se habla extensamente, sería necesario poder comunicarse en árabe. También se habla español (castellano) en el Sahara Occidental.

Pareciera que no existen problemas significativos de seguridad ni en Marruecos ni en el Sahara Occidental.

Las leyes de Marruecos requieren que las organizaciones no gubernamentales se inscriban en el gobierno, pero muchas realizan su trabajo sin registrarse. Las fuentes perciben que las organizaciones internacionales pueden enfrentar dificultades o demoras durante el proceso de inscripción y pueden encontrar difícil obtener permiso de las autoridades para proveer de acompañamiento a defensores que no están inscriptos oficialmente.

### **Resumen**

Parece que hay claras necesidades y que existe demanda de protección de los defensores de derechos humanos y de otras organizaciones de la sociedad civil, particularmente en el Sahara Occidental. Sin embargo, las organizaciones internacionales podrían encontrar muy difícil conseguir el permiso administrativo necesario para basarse allí y ciertamente necesitarían el apoyo de miembros clave de la comunidad internacional para poder entrar. Además, la organización internacional debería resaltar sus principios no partidarios para poder acompañar a activistas saharianos que, abrumadoramente, trabajan por la independencia. Una organización de acompañamiento también tendría que tratar las potenciales dificultades que puedan surgir al trabajar con organizaciones que no están oficialmente inscritas para operar legalmente.

Una opción posible sería establecer inicialmente una presencia en Rabat y desarrollar relaciones de acompañamiento allí. Los miembros del equipo podrían visitar regularmente el Sahara Occidental y quizás establecer relaciones de acompañamiento con organizaciones saharianas, para realizar acompañamientos físicos en momentos especialmente delicados.

## **Suazilandia**

**Suazilandia ha quedado mayormente fuera de la atención de la comunidad internacional a pesar del acoso generalizado que sufren los defensores de derechos humanos, quienes recibirían con entusiasmo el acompañamiento de protección. Aunque la limitada atención internacional actual podría presentar un reto, aparentemente existe suficiente interés de algunos actores clave. De este modo, la presencia de una organización de acompañamiento internacional podría ser importante para abrir espacios en una sociedad civil actualmente aislada, pero con potencial para efectuar cambios sociales. El acompañamiento podría significar una gran diferencia en un estado tan pequeño.**

### **Datos del país**

Población: 1 millón de habitantes.

Idiomas: el inglés y el suazi son los idiomas oficiales.

Ubicación: Suazilandia está en el sur de África y limita con Sudáfrica y Mozambique.

### **El contexto**

Suazilandia tiene la más alta preponderancia de VIH/SIDA en el mundo y una de las más bajas expectativas de vida. Suazilandia es gobernada por una monarquía absoluta a cargo del Rey Mswati III, quien – de acuerdo a la constitución de 2006 – tiene la autoridad final. Dicha constitución no permite que los partidos de oposición participen en el proceso electoral. Las autoridades tradicionales gobiernan a través de sistemas de leyes consuetudinarias, deferencia y lealtad a los clanes.

La situación general de derechos humanos en Suazilandia se ha deteriorado a lo largo de 2008 y de 2009, mientras que se sospecha que agentes del gobierno continúan cometiendo o tolerando graves abusos como son el excesivo uso de la fuerza contra manifestantes, los arrestos arbitrarios, las torturas y golpizas a los detenidos, la



arbitraria interferencia en la privacidad y en los hogares, las restricciones a los derechos de asociación y expresión, y el acoso a activistas de la sociedad civil.<sup>12</sup> Luego de un atentado de bomba cerca de la residencia del rey, en septiembre de 2008, el gobierno proscribió a ciertas organizaciones políticas, de acuerdo con el recientemente promulgado Acta de Supresión del Terrorismo. Este Acta, que continúa usándose para atacar a los opositores políticos, genera temores que afectan a la sociedad civil en forma más amplia.<sup>13</sup>

### **La comunidad de derechos humanos**

Las organizaciones de la sociedad civil están concentradas en las dos ciudades más grandes, Mbabane y Manzini. Los sindicatos son particularmente importantes y reciben apoyo de sus pares de Sudáfrica por medio de la Organización Internacional del Trabajo. Las organizaciones de la sociedad civil han creado coaliciones razonablemente cohesionadas para trabajar en conjunto por una reforma democrática; por ejemplo, en 2009, emitieron la Declaración de Manzini, que estableció una plataforma para el cambio.<sup>14</sup>

A pesar de que el proscrito partido político PUDEMO ha favorecido públicamente el uso de la violencia como medio para promover objetivos políticos, esta no es considerada una táctica legítima por otros integrantes de la sociedad civil.

La Coalición de Organizaciones Civiles Comprometidas de Suazilandia (SCCCO, por sus siglas en inglés), que reúne a organizaciones no gubernamentales, iglesias, grupos empresarios y sindicatos, fue establecida en enero de 2003 en respuesta a la crisis en el imperio de la ley que estalló luego de que el gobierno no acatara varios fallos de la corte. Entre otras actividades, opera un programa cívico de educación y, mediante comunicados de prensa, juicios y campañas sociales, busca lograr que el gobierno rinda cuentas.<sup>15</sup>

La Asamblea Coordinadora de Organizaciones No Gubernamentales (CANGO, por sus siglas en inglés) es un grupo de 70 organizaciones no gubernamentales diferentes que, según sus propias estimaciones, alcanza a alrededor de 500.000 ciudadanos suazis.<sup>16</sup> Apunta a proveer de un foro que facilite la creación de capacidad y diálogo,

---

12 Departamento de Estado de Estados Unidos (Oficina de Democracia, Derechos Humanos y Trabajo), *2008 Country Reports on Human Rights Practices: Swaziland* (25 de febrero de 2009); Amnistía Internacional, "Swaziland" en *Amnesty International Report 2009*.

13 Amnistía Internacional, *An Atmosphere of Intimidation: Counter-Terrorism Legislation Used to Silence Dissent in Swaziland*, AI Índice AFR 55/004/2009 (Mayo de 2009).

14 Ver la Declaración de Manzini del 18 de julio de 2009 en:  
<http://www.sydafrika.dk/files/the%20Manzini%20Declaration.pdf>

15 Ver, por ejemplo, el Análisis de la Coalición de Organizaciones Civiles Comprometidas de Suazilandia del informe del Primer Ministro al Parlamento sobre la implementación de los principios directrices de la política de estado (diciembre de 2009) en  
<http://www.scribd.com/doc/23964812/SCCCO-Response-to-Swaziland-PM-Statement-on-State-Policy-December-2009>

16 Asamblea Coordinadora de Organizaciones No Gubernamentales, "Current Membership list" en [http://www.cango.org.sz/index.php?option=com\\_content&task=view&id=8&Itemid=3](http://www.cango.org.sz/index.php?option=com_content&task=view&id=8&Itemid=3); T. Simelane, *Times of Swaziland*, "CANGO claims to be blacklisted" (25 de noviembre de 2009) en <http://www.times.co.sz/index.php?news=12404>

para promover una cultura de derechos humanos.

El trabajo de las defensoras de derechos humanos en Suazilandia es bastante visible y dinámico, especialmente si se considera la naturaleza patriarcal de la sociedad en la que operan. Por ejemplo, Lomcebo Dlamini, que es coordinadora nacional en Suazilandia de una organización que busca mejorar la situación legal de las mujeres en la región – Mujeres y la Ley en África del Sur (WLSA, por sus siglas en inglés) –, también tiene un papel de liderazgo en la SCCCO.<sup>17</sup> Siphwe Hlophe, directora de Suazilandia por una Vida Positiva (SWAPOL), organizó una exitosa manifestación de mujeres campesinas contra el viaje anual de compras de las esposas del rey.<sup>18</sup>

Los sindicatos son particularmente importantes para el activismo de la sociedad civil. Reciben apoyo de sus pares de Sudáfrica y también de la Organización Internacional del Trabajo. Suazilandia tiene dos federaciones sindicales: la Federación de Trabajo de Suazilandia (SFL, por sus siglas en inglés) y la Federación de Sindicatos de Suazilandia (SFTU, por sus siglas en inglés).

Las iglesias, particularmente a través del Consejo de Iglesias de Suazilandia (CSC, por sus siglas en inglés), han estado activas en relación a la implementación de la nueva constitución y al proceso electoral. Algunos de sus miembros han sido señalados luego de que criticaran al gobierno.<sup>19</sup>

Existen amplias restricciones sobre los medios de comunicación y hay ataques a periodistas.<sup>20</sup> Cuando se alzan voces críticas, pareciera que en algunos casos son toleradas porque su alcance es limitado y que, en otros casos, tienen que enfrentar intimidaciones y acosos que pueden llegar a clausuras forzosas. La sucursal en Suazilandia del Instituto de Medios de África del Sur (MISA, por sus siglas en inglés) es una de las organizaciones no gubernamentales que más abiertamente critica la supresión de la libertad de prensa y de expresión por parte del gobierno. Recientemente presentó propuestas en relación a un proyecto de legislación de medios restrictivo y regularmente emite alertas sobre amenazas a periodistas y a la prensa.<sup>21</sup>

### **Amenazas experimentadas por defensores de derechos humanos**

Los defensores han experimentado una serie de actitudes represivas y amenazas, que llegaron hasta la violencia física. Son particularmente frecuentes las intimidaciones

---

17 Ver Z. Sukati, *Times of Swaziland*, “This is just the beginning – Lomcebo” (23 de febrero de 2010) en <http://www.times.co.sz/index.php?news=14638> (“Este es sólo el principio... hemos estado esperando que los tribunales confirmen los derechos de las mujeres por mucho tiempo.”)

18 IRIN, “SWAZILAND: We are dying, they are flying!” (22 de agosto de 2008) en <http://www.alertnet.org/thenews/newsdesk/IRIN/417a3cefed96a18d8aee4564402d5a21.htm>

19 Ver, por ejemplo, Departamento de Estado de Estados Unidos (Oficina de Democracia, Derechos Humanos y Trabajo), *2008 Country Reports on Human Rights Practices: Swaziland* (25 de febrero de 2009), p. 6, y Confederación Sindical Internacional (ITUC), *Swaziland: the repressive side of an absolute monarchy* (Union View n°13. Mayo de 2009), p. 4.

20 Departamento de Estado de Estados Unidos, *ibid.*

21 IFEX, *Alert: MISA expresses concerns over the Draft Media Commission Bill* (22 de octubre de 2009), en [http://www.ifex.org/swaziland/2009/10/22/media\\_commission\\_bill/](http://www.ifex.org/swaziland/2009/10/22/media_commission_bill/)

de baja intensidad. A menudo, el gobierno considera la idea de “derechos humanos” como ajena a la cultura suazi. En Suazilandia, los desafíos a las costumbres y a los sistemas tradicionales pueden llevar rápidamente a la marginación de los individuos por parte de la comunidad. Con frecuencia, las autoridades se valen de esta realidad para amenazar a los defensores de derechos humanos.

Es habitual que la policía efectúe vigilancia física, controle conversaciones telefónicas y acose a defensores de derechos humanos. Especialmente desde la reciente adopción del Acta de Supresión del Terrorismo, se sostiene que la policía ha detenido arbitrariamente a varias personas, entre las que se encuentran periodistas, activistas políticos y sindicalistas.<sup>22</sup> Existen informes periódicos que dan cuenta de que la policía y otras fuerzas de seguridad usan excesiva fuerza para dispersar a manifestantes y huelguistas, lo que resulta en numerosas lesiones.<sup>23</sup>

La organización ecologista Yonge Nawe ha abogado en nombre de las familias que viven cerca de los cotos de caza, que han sido expulsadas de sus casas y cuyos integrantes han sido asesinados y mutilados.<sup>24</sup> La familia y los empleados de la principal compañía de cotos de caza de Suazilandia han estado implicados en los asesinatos, aunque se sostiene que operan con impunidad.<sup>25</sup> Las oficinas de Yonge Nawe fueron violentadas y su directora, Thuli Makama, fue el blanco de una amenazante campaña propagandística. Además, algunos integrantes de su familia sufrieron amenazas.

Gugu Malandzisa, ex Secretaria General Asistente (y actual coordinadora de VIH/SIDA) de la Federación de Trabajo de Suazilandia y educadora civil del SCCCO, denuncia una extensa interferencia de la policía en sus talleres de gestión de gobierno, derechos humanos y democracia. Ella también fue secuestrada por la policía, junto con otros líderes sindicales, luego de un piquete de protesta en la frontera.

Wandile Dlodlu, presidente del Congreso de la Juventud de Suazilandia (SWAYOCO) fue detenido y presuntamente torturado por la policía. En septiembre de 2009, junto

---

22 Departamento de Estado de Estados Unidos (Oficina de Democracia, Derechos Humanos y Trabajo), *2008 Country Reports on Human Rights Practices: Swaziland* (25 de febrero de 2009); Amnistía Internacional, “Swaziland” in *Amnesty International Report 2009*; Amnistía Internacional, *An Atmosphere of Intimidation: Counter-Terrorism Legislation Used to Silence Dissent in Swaziland*, AI Índice AFR 55/004/2009 (Mayo de 2009).

23 Departamento de Estado de Estados Unidos, *ibid.*; Confederación Sindical Internacional (ITUC), *Internationally Recognised Core Labour Standards in Botswana, Lesotho, Namibia, South Africa and Swaziland*, Informe para el Consejo General de Revisión de Políticas Comerciales de los Cinco Países de la Unión Aduanera de África Austral (SACU) de la Organización Mundial de Comercio (Ginebra, 4 y 6 de noviembre de 2009).

24 Ver Amigos de la Tierra Internacional, *Execution of Local Communities in the Name of Conservation* en <http://www.foei.org/en/get-involved/take-action/archived-cyberactions/execution-of-local-communities-in-the-name-of-conservation>

25 Mfanukhona Nkambule, *Times of Swaziland*, “King gave me powers to shoot to kill” (29 de noviembre de 2009) en <http://www.times.co.sz/index.php?news=12502>; R. Rooney, *Swazi Media Commentary Blog*, “Swazi cops let man be executed” (25 de septiembre de 2008) en [http://swazimedia.blogspot.com/2008\\_09\\_01\\_archive.html](http://swazimedia.blogspot.com/2008_09_01_archive.html).

con otros activistas y periodistas, fue golpeado por agentes penitenciarios mientras esperaba la liberación del líder de PUDEMO, Mario Masuku, luego de que este fuera absuelto de los cargos de terrorismo.<sup>26</sup>

Más recientemente, en enero y febrero de 2010, se supone que la policía respondió con excesiva fuerza a las protestas organizadas por la Unión Nacional de Estudiantes de Suazilandia, secuestrando a los líderes estudiantiles y acusando de terrorismo a un estudiante de periodismo.<sup>27</sup>

### **Protección y disuasión**

Los defensores perciben que su seguridad mejoró en las limitadas ocasiones en que la presión internacional se movilizó en su favor y creen que el acompañamiento de protección internacional podría ser efectivo en Suazilandia.

Se cree que la represión contra los defensores de derechos humanos y la sociedad civil es perpetrada principalmente por actores estatales y que también existen algunas amenazas más sutiles provenientes de figuras de autoridad tradicional. Aparentemente, las fuerzas de seguridad están bien controladas por el gobierno y tienen una jerarquía efectiva con la cual comunicarse. Dentro del gobierno podría haber algunos elementos más sensibles a las preocupaciones sobre derechos humanos.

Muchas fuentes creen que Suazilandia es sensible a la presión internacional, aunque se sostiene que denegó el permiso a diplomáticos y a organizaciones no gubernamentales internacionales para visitar a Mario Masuku, presidente de PUDEMO, mientras estaba encarcelado antes de su absolución. Muchos creen que la represión continuará empeorando en el periodo previo a las elecciones de 2013.

La limitada atención internacional que concita Suazilandia podría presentar una dificultad para atraer un fuerte apoyo de la comunidad internacional. Sin embargo, hay actores clave (como Estados Unidos, el Reino Unido, la Unión Europea, la sociedad civil sudafricana, la Organización Internacional del Trabajo y Amnistía Internacional) que han expresado una clara voluntad de apoyar a la sociedad civil suazi. Posiblemente Sudáfrica sea el socio internacional más importante de Suazilandia, pero algunas fuentes han notado que es improbable que el gobierno actual de Sudáfrica presione a Suazilandia sobre la cuestión de derechos humanos debido al propio compromiso del presidente Zuma con las nociones de autoridad tradicional y a su relación personal con el rey Mswati III.

Varios de los más importantes gobiernos occidentales, incluidos el del Reino Unido y el de Alemania, no tienen presencia diplomática en Suazilandia; por el contrario, los

---

26 Declaración Pública de Amnistía Internacional, *Swaziland: Amnesty International condemns use of excessive force against media workers and political activists by prison officials*, AI Índice: AFR 55/006/2009 (29 de septiembre de 2009).

27 H. Ndlovu, *Swazi Observer*, "Students union executive members detained" (11 de febrero de 2010) en <http://www.observer.org.sz/index.php?news=11082>; Z. Sukati, *Times of Swaziland*, "Teargas fired as police, UNISWA students clash" (29 de enero de 2010) en <http://www.times.co.sz/index.php?news=13998>

países escandinavos, Holanda y Estados Unidos cuentan con delegaciones diplomáticas en el país. Los gobiernos sin presencia en el país generalmente tienen una base en la cercana Pretoria (Sudáfrica) o en Maputo (Mozambique) y visitan Suazilandia en forma regular, por lo que sería posible entablar relaciones con ellos. Las embajadas extranjeras tienden a percibir la situación de Suazilandia como menos grave que la de otros países de la región.

### **Otras cuestiones prácticas**

No hay preocupaciones de seguridad significativas para un proyecto de terreno en Suazilandia y ninguna de las personas consultadas cree que una organización internacional de derechos humanos encuentre difícil conseguir permiso para trabajar en el país.

El idioma inglés se habla extensamente en áreas urbanas, aunque probablemente sería necesario que los voluntarios hablaran suazi o usaran intérpretes para comunicarse en áreas rurales.

### **Resumen**

El relativamente frágil y vulnerable movimiento de derechos humanos de Suazilandia está entusiasmado con la posibilidad del acompañamiento de protección, particularmente porque es probable que la represión continúe empeorando en el periodo previo a la elecciones de 2013. En un país tan pequeño y aislado, el acompañamiento tiene el potencial de provocar un impacto nacional significativo, aunque para lograrlo la comunidad de derechos humanos tendría que aumentar significativamente su capacidad y efectividad.

Suazilandia no es un país prioritario para muchos gobiernos extranjeros. Una organización de acompañamiento puede enfrentar complicaciones en la generación de apoyos políticos efectivos y de fondos. Pero aparentemente hay algunos actores clave de la comunidad internacional que creen que el acompañamiento de protección sería beneficioso y que tienen suficiente interés en apoyar a la sociedad civil suazi.

## **Túnez**

**Las condiciones para los defensores de los derechos humanos empeoraron significativamente en 2009, particularmente en los momentos cercanos a las elecciones presidenciales. Los defensores han experimentado acoso e intimidación por largo tiempo, pero los ataques físicos se hicieron más frecuentes. Hay signos de que la comunidad internacional se está interesando más en el récord en derechos humanos de Túnez. Las regulaciones gubernamentales y las obstrucciones administrativas son problemas que afectan particularmente a los defensores y muchos creen que sería difícil que una organización internacional recibiera permiso para establecer un proyecto de terreno en Túnez.**

### **Datos del país**

Población: 10 millones de habitantes.

Idiomas: el árabe es el idioma oficial, pero el francés se habla extensamente.

Ubicación: Túnez se encuentra en la costa norteafricana y limita con Argelia y Libia.

### **El contexto**

El presidente tunecino Zine al-Abidine Ben Ali ha estado en el poder desde 1987 y fue reelegido en 2009. Hubo críticas internacionales en relación a cómo se desarrollaron las elecciones, pero el régimen parece estar bien afianzado en su posición de poder.

### **La comunidad de derechos humanos**

Aunque hay numerosas organizaciones de derechos humanos y de la sociedad civil que trabajan en Túnez, muy pocas están formalmente inscriptas para hacerlo.

La Liga Tunecina de Derechos Humanos (LTDH, por sus siglas en inglés) y la Asociación Democrática de Mujeres, además de Amnistía Internacional Túnez, son las únicas organizaciones de derechos humanos independientes que están oficialmente registradas. Pareciera que hay buenas redes y niveles de cooperación entre las distintas organizaciones de derechos humanos.

Los defensores están mayormente basados en Túnez, la ciudad capital, aunque viajan por todo el país. El trabajo en derechos humanos está muy centralizado en derechos políticos y civiles. Existen varias organizaciones de mujeres.

También hay varios periodistas que hacen un importante trabajo en derechos humanos al publicar las violaciones tanto dentro de Túnez como en el resto del mundo.

### **Amenazas experimentadas por defensores de derechos humanos**

Los defensores frecuentemente enfrentan intimidación y vigilancia. También ocurren ataques físicos, pero son relativamente raros. Sin embargo, mientras el país se preparaba para las elecciones presidenciales de 2009, la situación de los defensores de derechos humanos empeoró. Varios defensores experimentaron ataques físicos y denunciaron arrestos arbitrarios y maltratos.

En octubre de 2009, el automóvil del defensor de derechos humanos y abogado, Abdelraouf Ayadi, fue objeto de una manipulación que resultó en la colocación de materiales explosivos e inflamables dentro del tanque de combustible. En ese mismo mes, cinco hombres de civil forzaron al periodista Slim Boukhdar a subir a un vehículo, donde fue golpeado y desnudado. El incidente ocurrió dos horas después de que diera una entrevista a la BBC, en la que criticó la falta de libertad de prensa en Túnez.

En junio de 2009, Radhia Nasraoui, Abdelraouf Ayadi y Abdelwahed Maater, retornaron de una conferencia realizada en Ginebra, en la que denunciaron violaciones a los derechos humanos en el país. Fueron sometidas a un cacheo completo y su equipaje y documentos fueron revisados. Los tres fueron abusados verbalmente y atacados físicamente.

En 2008 y luego de una serie de manifestaciones contra la iniquidad y la pobreza en Túnez, sindicalistas de la región de Gafsa, en el sudoeste del país, fueron condenados por liderar protestas, por “formar un grupo criminal con la meta de destruir la propiedad pública y privada” y por “rebelión armada y asalto a agentes durante el ejercicio de sus tareas.” En 2009, fueron liberados luego de un perdón presidencial.

Parece que los defensores se enfrentan con la obstrucción administrativa. Para poder trabajar legalmente, las organizaciones de la sociedad civil deben registrarse en el gobierno. Pero las solicitudes de inscripción no siempre son admitidas. Por ejemplo, el Consejo Nacional por las Libertades en Túnez (CNLT) fue fundado en 1998 y aún no ha podido registrarse. Esto implica que cualquier reunión o evento público que realice podría ser considerado ilegal. El 1999, el CNLT cuestionó esta situación pero su caso aún no se ha tramitado.

Existen ejemplos en los que agentes de seguridad estatales bloquearon físicamente oficinas de organizaciones de derechos humanos, como en los casos de la Asociación Internacional por la Defensa de los Prisioneros Políticos (AISPP), en 2007, y de Amnistía Internacional Túnez, en 2009.

Las defensoras han sido criticadas en los medios de comunicación controlados por el estado, a menudo en campañas que usan connotaciones sexuales. Por ejemplo, miembros de la Asociación Democrática de Mujeres Tunecinas han sido descritas como lesbianas (un término que se considera ofensivo en Túnez) y la defensora de derechos humanos Sihem Bin Sedrine ha sido acusada de “actuar como una prostituta.”

### **Protección y disuasión**

Los defensores expresaron un claro interés en el acompañamiento de protección durante circunstancias particularmente delicadas o para eventos específicos. El concepto de acompañamiento no es bien conocido en Túnez y sería necesario explicarlo claramente.

Los defensores creen que la represión es planeada y realizada por actores estatales, mayormente por policías vestidos de civil. Suponen que estos ataques son ordenados por el Ministro del Interior.

Históricamente, las embajadas no han tomado postura sobre la situación de derechos humanos en Túnez, pero fue notable que Estados Unidos no felicitó oficialmente al presidente Ben Ali luego de su reciente reelección y, de hecho, expresó preocupación sobre el proceso electoral. Los defensores creen que existe la necesidad de aumentar la conciencia de la comunidad internacional en relación a las violaciones a derechos humanos. Los defensores consideran que Túnez tiene mucho interés en mantener una imagen positiva en el extranjero, donde generalmente es visto como uno de los países más moderados de África del Norte. Sin embargo, dados los récords de otros estados de la región, puede ser que Túnez no sea visto por la comunidad internacional como un país prioritario para el trabajo en derechos humanos.

Especialmente cerca de momentos que el gobierno tunecino considera clave, las autoridades parecen ponerse más sensibles a las críticas del récord en derechos humanos del régimen y han tenido la intención de actuar contra las organizaciones internacionales que lo han criticado. En 2006, un representante de Amnistía Internacional Suiza fue arrestado y deportado de Túnez cuando estaba asistiendo a una reunión organizada por la sucursal local. Mientras Túnez estaba albergando la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información, en 2005, un periodista francés fue atacado físicamente luego de que su periódico publicara un artículo suyo, con detalles de ataques a defensores de derechos humanos.

### **Otras cuestiones prácticas**

Con frecuencia, los representantes de organizaciones de derechos humanos que visitan Túnez denuncian una intensa vigilancia. Pero la situación de seguridad no presentaría problemas para una organización internacional.

Los idiomas de trabajo de Túnez son el francés y el árabe. Sería posible comunicarse efectivamente usando sólo el francés, pero tener personas que hablen árabe sería una clara ventaja.

Las organizaciones internacionales pueden enfrentar dificultades administrativas en el proceso de inscripción para trabajar en Túnez. Varios defensores comentaron que creen que no sería posible establecer un nuevo proyecto de terreno en el país.

### **Resumen**

Los defensores de derechos humanos tunecinos parecen estar cada vez más bajo presión, con niveles de intimidación que han crecido marcadamente en 2009. Existe un claro interés en el acompañamiento, aunque el concepto no es muy conocido en el país. Hay signos de que la comunidad internacional está comenzando a ser más crítica de la situación de derechos humanos en Túnez, lo que puede crear una oportunidad para el desarrollo de apoyo político para un proyecto de terreno. Sin embargo, puede ser que la comunidad internacional no vea inicialmente a Túnez como un país prioritario, dentro de África, para el trabajo sobre derechos humanos.

La falta de organizaciones de derechos humanos formalmente registradas puede presentar un obstáculo administrativo y puede ser que una organización internacional de derechos humanos encuentre difícil registrarse para trabajar en el país.

## **Uganda**

**Aunque muchas de las condiciones previas para que el acompañamiento tenga éxito están presentes en Uganda, no es claro si existiría una fuerte demanda ni si el acompañamiento aumentaría significativamente la efectividad de los movimientos de derechos humanos locales. Muchos defensores ya tienen acceso a un apoyo internacional importante y a mecanismos de protección. Las organizaciones de lesbianas, gays, bisexuales y personas transgénero (LGBT) enfrentan amenazas particulares, pero podría ser difícil proveer a las mismas de acompañamiento de**



**protección si algunas nuevas propuestas de ley fueran promulgadas en su forma actual.**

### **Datos del país**

Población: 31 millones de habitantes.

Idiomas: el inglés es el idioma oficial, pero se hablan también varias lenguas locales.

Ubicación: Uganda está localizada en África Oriental y limita con Sudán, la República Democrática del Congo, Ruanda, Tanzania y Kenia.

### **El contexto**

Después del derrocamiento de Idi Amin, en 1979, Uganda experimentó varios años de inestabilidad hasta que tomó control del país el Ejército Nacional de Resistencia, que fue señalado como el artífice de la mejora en la seguridad y en el récord en derechos humanos. Sin embargo, el conflicto en el norte del país entre el gobierno y el Ejército de Resistencia del Señor (LRA, por sus siglas en inglés) se viene desarrollando desde principios de la década del noventa y ha resultado en miles de muertes y en 1.500.000 de personas desplazadas. La Corte Penal Internacional emitió órdenes de arresto contra varios líderes del LRA. La situación general de seguridad ha mejorado en años recientes dado que el LRA mudó sus bases a otros países. Hay elecciones programadas para 2011.

Recientemente se descubrieron grandes reservas de petróleo, lo que probablemente provocará que el país pase a ser menos dependiente de asistencia y ayuda del exterior.

### **La comunidad de derechos humanos**

Existen varias redes de derechos humanos. Sobresalen la Red de Derechos Humanos (HURINET), la Fundación para la Iniciativa en Derechos Humanos (FHRI, por sus siglas en inglés), el Foro de Organizaciones no Gubernamentales y las Organizaciones Nacionales de Mujeres en Uganda. Uganda también se destaca por sus organizaciones de lesbianas, gays, bisexuales y personas transgénero (LGBT).

Las décadas de represión han tenido un impacto en las organizaciones de la sociedad civil ugandesa. Algunos observadores perciben que las organizaciones de la sociedad civil ugandesa son menos activas y se autocensuran más que aquellas de países como Kenia y Zimbabue, eligen centrarse en temas relativamente no controvertidos tales como los derechos de niños y de mujeres o limitan el alcance y la duración de sus campañas. Por ejemplo, las principales redes de derechos humanos rechazaron formar parte de una coalición que busca que se anule la nueva propuesta de legislación que criminalizaría la homosexualidad y se negaron a apoyar a activistas de organizaciones de LGBT que habían sufrido represión.

Históricamente, muchas de las organizaciones de la sociedad civil han trabajado en forma cercana al gobierno y han recibido fondos para llevar adelante programas gubernamentales. Probablemente por esta razón es que encuentran difícil criticar a los actores estatales.

En Uganda, muchos defensores han adoptado un bajo perfil en su trabajo y generalmente se abstienen de criticar públicamente al gobierno. Muchos han elegido tratar de influenciar al gobierno por medio del desarrollo de buenas relaciones de trabajo con los departamentos y los ministerios. De lo contrario, puede ser que entreguen información a organizaciones como Amnistía Internacional, la Comisión Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos o la Corte Africana.

Las organizaciones internacionales como Amnistía Internacional y *Protection International* mantienen oficinas en Kampala. Históricamente, Uganda ha sido considerado un lugar de refugio para los exiliados de otros países de la región. Sin embargo, el acompañamiento de protección no está dentro del mandato ni de las posibilidades de las organizaciones internacionales basadas en el país.

### **Amenazas experimentadas por defensores de derechos humanos**

La relativa ausencia de trabajo en derechos humanos declarado puede deberse, en parte, a los niveles de represión. La situación que enfrentan los defensores de derechos humanos en Uganda continúa deteriorándose, existiendo arbitrariedad en los arrestos, las detenciones y la aplicación de las leyes. Los activistas por los derechos de las minorías, particularmente los miembros de las organizaciones de LGBT, continúan siendo acosados y estando expuestos a ataques verbales y legales por parte de las autoridades oficiales y de figuras de autoridad dentro de la sociedad civil. La libertad de expresión y los medios de comunicación han estado bajo ataque, como así también la libertad de asociación y de asamblea, existiendo restricciones de estos derechos para los activistas. Hacia las próximas elecciones presidenciales y parlamentarias de 2011, se presume que se reducirá aún más el espacio en el que la sociedad civil puede operar.

Algunos empleados de la sucursal del Foro de Organizaciones no Gubernamentales en Masindi fueron atacados físicamente por personas vestidas de civil, luego de que entregaran a la policía evidencias de corrupción de los líderes locales. Además, las autoridades locales les impidieron aparecer en la radio local, arguyendo que podrían incitar a la violencia.

En 2008, empleados de la revista *The Independent* fueron arrestados e interrogados luego de la publicación de un artículo que afirmaba que en centros de detención del gobierno se practicaba la tortura.

El estado usa cada vez más la presión legislativa para restringir el espacio político. Las leyes de sedición han sido utilizadas contra defensores de derechos humanos.

### **Protección y disuasión**

Algunos defensores aceptarían de buen grado el acompañamiento de protección, pero otros piensan que hay una mayor necesidad de aumentar la capacidad de los defensores y su conocimiento sobre estrategias de seguridad, probablemente trabajando en conjunto con *Protection International*. Algunas fuentes expresaron la preocupación de que el acompañamiento en Uganda no lleve a que los defensores sean más activos y frontales, dada la posición que asumieron y el rol que jugaron

en años recientes.

Los defensores consideran que la vasta mayoría de las intimidaciones contra ellos proviene de agentes estatales. Sin embargo, la existencia de numerosas secciones en las fuerzas de seguridad puede hacer difícil identificar la fuente de la amenaza. Hay informes sobre la existencia de más de 50 agencias de seguridad diferentes, sólo algunas de las cuáles están dentro de las estructuras de la policía. Se supone que muchas operan en forma clandestina, usando vehículos sin identificación y realizando operaciones con personas vestidas de civil. Existen denuncias de que hay sospechosos que son encerrados en centros ilegales de detención y torturados por miembros de estos grupos.<sup>28</sup> Disuadir a tales grupos puede presentar un reto significativo para una organización de acompañamiento y también podrían presentarse dificultades en la identificación del origen de las amenazas y de los actos de violencia.

Los activistas LGBT han sido amenazados por actores estatales y también por sectores de las comunidades locales, que tienen fuertes opiniones sobre la homosexualidad. Estas opiniones pueden ser explotadas por actores estatales, pero no todas las amenazas contra estos activistas se originan en el estado. Una organización de acompañamiento debería tener claro si podrá impedir este tipo de amenazas.

Históricamente, el gobierno ugandés ha sido altamente dependiente de la ayuda de occidente y muy sensible a las preocupaciones internacionales. Recientemente, el presidente demoró la implementación de la legislación sobre homosexualidad y comentó públicamente que Hillary Clinton y Gordon Brown se comunicaron con él debido a este tema. Muchos creen que el descubrimiento de petróleo en Uganda hará que el gobierno sea menos sensible a la presión internacional en el futuro. Sin embargo, Uganda continúa permitiendo que organizaciones internacionales de derechos humanos como Amnistía Internacional y *Protection International* trabajen libremente dentro del país.

### **Otras cuestiones prácticas**

No parece haber ningún problema significativo de seguridad relacionado con trabajar en Uganda. El inglés es extensamente hablado, aunque puede ser necesario hablar lenguas locales o usar intérpretes.

### **Resumen**

Nuestra investigación sugiere que el acompañamiento puede no tener un impacto significativo inmediato sobre el movimiento de derechos humanos en Uganda, dadas las formas de trabajo históricamente establecidas. Ya existe una significativa presencia internacional en el área de derechos humanos en Uganda y probablemente este país no sea una prioridad inmediata para el trabajo de acompañamiento de protección, dadas las necesidades que existen en otros lugares.

---

28 Human Rights Watch, 'Open Secret'. Disponible en <http://www.hrw.org/en/node/82072/section/3>

## Comentarios finales

Este proyecto recopiló una gran cantidad de información sobre las necesidades de protección de los defensores de derechos humanos en África. Algunos de los países que analizamos tienen un lugar importante en las agendas de las organizaciones internacionales de derechos humanos mientras que otros son raramente mencionados en los informes. De hecho, uno de los resultados positivos de este trabajo fue la posibilidad de echar luz sobre países que raramente aparecen en los debates acerca de derechos humanos en África y de remarcar algunos de los vacíos de información existentes.

Otro resultado notable fue el de recordarnos que África es un continente extremadamente diverso. Las necesidades de protección de los defensores de derechos humanos en un país determinado pueden ser comprendidas mejor si se miran el contexto político y las dinámicas particulares; hemos encontrado mucha más diversidad que uniformidad. Somos renuentes a señalar necesidades de protección particularmente “africanas” y creemos que las necesidades de cada país deben considerarse individualmente.

En realidad, en lugar de haber estados africanos con necesidades de protección comunes que requieran estrategias similares, el trabajo de protección de derechos humanos en África puede aprender de las experiencias de proyectos de terreno en otras partes del mundo. Un intento de negociar acceso al Sahara Occidental podría aprovechar las enseñanzas del Proyecto PBI-Indonesia, que tiene experiencia de trabajo en provincias con activos movimientos independentistas y que ha entrado donde otras organizaciones internacionales no obtuvieron permiso para entrar. PBI-Colombia tiene una extensa experiencia de trabajo en un entorno en el que están presentes múltiples actores armados, algunos de los cuales pueden no ser sensibles a la presión internacional. Las estrategias que ha desarrollado PBI-Colombia podrían ser extremadamente útiles para trabajar en países como la República Democrática del Congo y Kenia.

Dicho esto, también reconocemos que algunos denominadores comunes han surgido. Por ejemplo, en varios países la proximidad de elecciones parlamentarias o presidenciales ha llevado a que aumentara la represión de las voces disidentes. En la mayoría de los estados, el cronograma de las elecciones se conoce de antemano, por lo que los defensores locales y las organizaciones internacionales de derechos humanos podrían usar esta información como un sistema de advertencia temprana para preparar las estrategias de protección y de seguridad correspondientes.

Con vistas a futuro, muchos países de África están desarrollando nuevas sociedades internacionales y están dependiendo cada vez menos de los antiguos poderes coloniales. Estados como China y Taiwán están siendo cada vez más influyentes en la región. Las organizaciones internacionales de derechos humanos que han buscado movilizar la presión de la comunidad diplomática para lograr cambios deberían considerar cómo comprometerán a estos estados para que promuevan a nivel internacional las buenas prácticas en el área de derechos humanos. Esto podría ser

una tendencia global no exclusivamente limitada a África.

Por el momento, creemos que el trabajo en la protección internacional de derechos humanos puede continuar jugando un papel importante en la creación de un espacio en el que la sociedad civil pueda generar cambios positivos en África.

## **Anexo 1. Personal del proyecto**

El personal del proyecto fue incorporado en junio y julio de 2009. El objetivo fue crear un Grupo de Trabajo voluntario de 9 o 10 personas, con miembros que contaran con experiencia práctica en el trabajo de PBI, conocimiento especializado sobre diferentes partes de África y la capacidad de hablar inglés, francés o árabe. El Grupo de Trabajo fue el organismo decisorio del proyecto y usó el sistema de toma de decisiones por consenso durante todo el proceso.

No fue posible incorporar a todos los que se postularon para formar parte del Grupo de Trabajo, pero las personas con experiencia significativa en PBI o en África fueron invitadas a formar parte del proyecto como miembros adjuntos y a participar de la investigación y de las visitas de campo.

### **Grupo de Trabajo**

- Nicola Busse
- Camille Coleman
- Hélène Desodt
- Emanuela Ferrari
- Alexis Kontos
- Tessa MacKenzie
- Eleanor Openshaw
- Delphine Reculeau
- Sally Sami el Bayoumi
- Arjan van der Waal

### **Miembros adjuntos**

- Cinzia Cimmino
- Sarah Hoad
- Simeon Mwanza
- Penny Mbabazi
- Pierre Lucien Michelet
- Tabitha Netuwa
- Kate Omstead
- Gilles-Phillipe Pagé
- Anuradha Rao

### **Coordinador del proyecto**

- Stuart Bowman

## Anexo 2. Resultados de la investigación inicial sobre cada uno de los países de África

En la primera fase del proyecto, realizamos una breve investigación inicial acerca de cada uno de los países de África para identificar un grupo más reducido sobre el cual centrarnos en la segunda fase. El cuadro siguiente muestra una breve visión general de nuestras razones para no realizar una investigación más profunda en algunos países. No busca resumir las necesidades de protección de los defensores de derechos humanos en cada uno de los países.

Dado que el proyecto tenía recursos humanos y financieros limitados, fue necesario tomar algunas decisiones difíciles en la selección del grupo final de países a investigar en profundidad en la segunda fase. Ciertamente, hay otros países que nos hubiera gustado examinar en más detalle, como puede verse en el cuadro. Además, hay varios países donde los defensores experimentan altos niveles de represión pero sobre los que pensamos que el acompañamiento de protección no sería efectivo debido a la falta de estructuras estatales eficaces o a que las amenazas provienen de actores que pensamos que no serían sensibles a la presión internacional.

Hay varios países sobre los que fue extremadamente difícil encontrar información detallada y confiable acerca de la situación de los defensores de derechos humanos. Otras organizaciones podrían tener esto en cuenta para futuros trabajos de investigación sobre África.

[Todos los informes producidos durante la duración del proyecto están disponibles en www.myPBI.net/egroupware. Tanto el nombre de usuario como la clave son "africaproject."](http://www.myPBI.net/egroupware) La pantalla inicial informa que el "acceso es denegado", pero de todos modos puede ingresarse haciendo clic en el ícono azul del ángulo superior izquierdo.

País	
Angola	Pareciera que los defensores tienen algunas necesidades de protección. Percibimos que entrar al país y operar con efectividad podía presentar un reto y que la sensibilidad de Angola a la presión internacional podía ser algo limitada.
Argelia	La pequeña comunidad de derechos humanos de Argelia tiene necesidades de protección, pero creímos que estas eran menores que en otros países.
Benín	Los defensores parecen trabajar en forma relativamente libre.
Botsuana	La limitada información disponible indicaba que los defensores de derechos humanos podían operar en forma relativamente libre y no tenían necesidades significativas de protección.
Burkina Faso	Pareciera que los defensores enfrentan cierto nivel de amenazas pero percibimos que era menos significativo que en otros países.
Burundi	La activa comunidad de defensores tiene necesidades significativas de protección, pero creímos que la necesidad de acompañamiento

	era más urgente en otros países.
Cabo Verde	No hallamos evidencias de necesidades de protección.
Camerún	La activa comunidad de defensores tiene necesidades significativas de protección, pero creímos que la necesidad de acompañamiento era más urgente en otros países.
Chad	Ver el cuerpo principal del informe.
Comoras	La limitada información disponible indicaba que los defensores de derechos humanos podían operar en forma relativamente libre y no tenían necesidades significativas de protección.
Congo	La naturaleza de las amenazas a defensores de derechos humanos no parece requerir la presencia de un proyecto de acompañamiento.
Costa de Marfil	Hay ciertas necesidades de protección pero quizás no tan significativas como aquellas de otros países. También creímos que el gobierno podía no ser suficientemente sensible a la presión internacional.
Egipto	Percibimos que las necesidades de protección de la vibrante comunidad de defensores de derechos humanos de Egipto son menos significativas que las de otros países.
Eritrea	No pudimos evidenciar la existencia de defensores de derechos humanos independientes trabajando en Eritrea.
Etiopía	Aunque encontramos una clara evidencia de necesidades de protección en Etiopía, percibimos que una inminente legislación reducirá seriamente las actividades de los defensores y hará extremadamente difícil que una organización internacional entre al país.
Gabón	No fue posible obtener información detallada sobre la situación de los defensores de derechos humanos en Gabón como para justificar la elección del país para una investigación más profunda.
Gambia	Ver el cuerpo principal del informe.
Ghana	Encontramos pocas evidencias de que los defensores de derechos humanos estén experimentando represión o amenazas.
Guinea	Pensamos que las necesidades de protección, aunque significativas, eran menores que aquellas de los países seleccionados para la segunda fase.
Guinea Ecuatorial	Pareciera haber poco espacio para el trabajo en el área de derechos humanos en Guinea Ecuatorial, donde existen altos niveles de represión y el estado parece ser relativamente insensible a la presión internacional.
Guinea-Bissau	Percibimos claras necesidades de protección pero nos preocupó que el gobierno podía no ser suficientemente sensible a la presión internacional. Lamentablemente, no pudimos obtener más detalles ni información confiable.
Kenia	Ver el cuerpo principal del informe.
Lesoto	La limitada información disponible indicaba que los defensores de derechos humanos podían operar en forma relativamente libre y no



	tenían necesidades significativas de protección.
Liberia	Los defensores en Liberia indudablemente tienen necesidades de protección pero la situación pareciera estar mejorando, ciertamente, en comparación con otros estados de África.
Libia	No pudimos encontrar información sobre defensores de derechos humanos trabajando en Libia.
Madagascar	Parece que los defensores de derechos humanos operan en forma relativamente libre en el país y no tienen significativas necesidades de protección.
Malawi	Encontramos información sobre algunas necesidades de protección entre los defensores y, aunque la situación podría deteriorarse, percibimos que la necesidad era menos inmediata que en otros países.
Mali	Percibimos que las necesidades de protección de los defensores eran menos significativas que aquellas en otros países.
Marruecos (incluyendo al Sahara Occidental)	Ver el cuerpo principal del informe.
Mauricio	La información disponible no sugería que los defensores de derechos humanos tuvieran necesidades de protección.
Mauritania	La pequeña comunidad de defensores indudablemente experimenta amenazas, pero percibimos que el espacio político extremadamente limitado podría hacer muy difícil que una organización de acompañamiento entrara al país y trabajara en forma efectiva.
Mozambique	La mayoría de los defensores de derechos humanos pueden trabajar libremente en Mozambique, aunque algunos observadores perciben que recientemente los defensores comenzaron a estar bajo más presión.
Namibia	Aunque encontramos evidencias de amenazas, en su mayoría verbales, contra defensores namibios, pareciera que ellos tienen la capacidad de manejarlas y continuar haciendo su trabajo.
Níger	Aunque es un hecho que los defensores experimentaban amenazas, no tenemos suficiente información sobre la situación posterior al golpe de estado de febrero de 2010.
Nigeria	Parece que los defensores trabajan en forma relativamente libre en algunas partes del país. Percibimos que una organización de acompañamiento encontraría muy difícil sobrellevar una muy complicada situación de seguridad alrededor de la región del Delta del Níger, donde las necesidades de protección son mayores.
República Centroafricana	La limitada información disponible sugiere que la relativamente pequeña comunidad de derechos humanos no experimenta niveles de amenaza que justifiquen un proyecto de acompañamiento.
República Democrática del Congo	Ver el cuerpo principal del informe.
Ruanda	El espacio político ha estado extremadamente limitado desde hace

	un largo tiempo, lo que resultó en la autocensura por parte del movimiento de derechos humanos y en un entorno donde sería extremadamente difícil que una organización de acompañamiento operara en forma efectiva.
Sahara Occidental	Ver el cuerpo principal del informe, en la sección sobre Marruecos y el Sahara Occidental.
Santo Tomé y Príncipe	La muy limitada información que identificamos sugiere que los defensores no experimentan un nivel de amenaza que justifique un proyecto de terreno de PBI.
Senegal	El nivel de amenaza que experimentan los defensores no parece justificar la elección de Senegal entre los países a investigar más en profundidad.
Seychelles	La información disponible no sugiere que los defensores de derechos humanos tengan necesidades de protección.
Sierra Leona	La situación en Sierra Leona parece haber mejorado significativamente en los últimos años y no percibimos que los defensores experimentaran un nivel de amenaza tal que justificara un proyecto de acompañamiento.
Somalía	La volátil situación de seguridad y la falta de estructuras estatales efectivas nos llevan a creer que una organización de acompañamiento no sería efectiva para impedir actos de agresión, que son mayormente realizados por milicias y sufridos por una muy pequeña comunidad de derechos humanos.
Suazilandia	Ver el cuerpo principal del informe.
Sudáfrica	El nivel de amenaza experimentado por los defensores no parece justificar la elección de Sudáfrica entre los países a investigar más en profundidad.
Sudán	Debido a la volátil situación de seguridad y a la actitud del gobierno para con las organizaciones, no creemos posible que una organización de acompañamiento trabaje en las áreas en las que los defensores de derechos humanos necesitan más protección. También notamos que recientemente <i>Protection International</i> comenzó a trabajar en el país.
Tanzania	Aunque encontramos evidencia de que los defensores tienen necesidades de protección, creemos que éstas son significativamente menores que en otros países y que no deberíamos priorizar a Tanzania.
Togo	Pareciera que los defensores enfrentan algunas amenazas, pero en menor medida que en otros estados.
Túnez	Ver el cuerpo principal del informe.
Uganda	Ver el cuerpo principal del informe.
Yibuti	Pareciera que no hay una comunidad de defensores de derechos humanos suficientemente grande con la que podría funcionar un proyecto de acompañamiento.
Zambia	Pareciera que los defensores de derechos humanos operan en forma relativamente libre en el país y no tienen significativas necesidades de protección.

Zimbabue	Un activo movimiento de derechos humanos que tiene un fuerte apoyo internacional continúa funcionando y experimentando represión, pero no creemos que sea posible que una organización de acompañamiento opere efectivamente en el país en un futuro cercano.
----------	---